

Karczew, dnia 31 sierpnia 2026 r.

Wnoszący petycję:

Mieszkańcy Miasta Karczew i Otwocka
Małego
(w szczególności mieszkańcy ulicy
Częstochowskiej)



Adresat petycji:

Szanowny Pan
Michał Rudzki
Burmistrz Miasta Karczew

ul. Warszawska 28
05-480 Karczew

PETYCJA

**w sprawie kategorycznego sprzeciwu wobec planowanej inwestycji komercyjnej
na działkach nr ew. 86, 87, 88, 89 obręb 34 w Karczewie i żądania wydania
decyzji o odmowie ustalenia warunków zabudowy w sprawie PNT.6730.488.2025.SK**

Na podstawie art. 2 oraz art. 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870), działając w interesie publicznym społeczności lokalnej Miasta Karczew oraz Otwocka Małego (ze szczególnym uwzględnieniem mieszkańców ulicy Częstochowskiej), a także w interesie prawnym i własnym bezpośrednich sąsiadów planowanego przedsięwzięcia budowlanego, wnosimy niniejszą petycję i **kategorycznie żądamy:**

- **Wydania decyzji o odmowie ustalenia warunków zabudowy dla planowanej inwestycji polegającej na budowie budynku handlowo-usługowego o planowanej powierzchni sprzedaży**

wynoszącej ok. 1 300 m² (na terenie o powierzchni aż 7 977 m²) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, kontenerową stacją transformatorową (stacją kontenerową) oraz pylonem reklamowym i urządzeniami budowlanymi na terenie działek o nr ew. 86, 87, 88, 89 obręb 34 Karczew-miasto, gmina Karczew.

- **Rzetelnego i pełnego uwzględnienia stanowiska mieszkańców** oraz sąsiadów inwestycji, które w dotychczasowym postępowaniu prowadzonym przez Urząd Miejski w Karczewie zostało całkowicie zignorowane i pominięte w sporządzonym projekcie decyzji oraz analizie urbanistycznej.
- **Zrealizowania zaleceń i wytycznych Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie** zawartych w decyzji kasatoryjnej z dnia 31 lipca 2026 r. (sygn. akt KOA/3478/Ar/26), która uchyliła dotychczasową decyzję Burmistrza Karczewa nr 254/2026 z dnia 10 czerwca 2026 r. ze względu na rażące wady proceduralne oraz rażące błędy i niespójności w analizie urbanistycznej.

Mieszkańcy kategorycznie i bezwarunkowo sprzeciwiają się powstaniu inwestycji komercyjnej o tak uciążliwym charakterze i skali w tym miejscu. Zwracamy uwagę, że w toku dotychczasowego postępowania Urząd wydał co prawda decyzję odmowną, ale uczynił to w sposób tak niedbały, wybiórczy i formalnie wadliwy, że decyzja ta została bez trudu podważona przez inwestora i uchylona przez SKO. Skutkuje to koniecznością ponownego, żmudnego rozpatrywania sprawy, co naraża mieszkańców na przewlekły stres i niepewność. Żądamy, aby tym razem Urząd sporządził rzetelną analizę urbanistyczną, która bezsprzecznie wykaże niezgodność inwestycji z ładem przestrzennym i doprowadzi do wydania trwałej, niepodważalnej decyzji odmownej.

I. Rażące naruszenie ładu przestrzennego i zasady dobrego sąsiedztwa (Art. 61 ust. 1 pkt 1 u.p.z.p.).

Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wydanie decyzji o warunkach zabudowy wymaga spełnienia zasady dobrego sąsiedztwa. Oznacza to, że nowa zabudowa musi stanowić kontynuację funkcji, parametrów, cech i wskaźników zabudowy już istniejącej w obszarze analizowanym. Otoczenie planowanej inwestycji to w całości spokojna, jednolita zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna przy ul. Częstochowskiej. W całym obszarze nie występuje żaden samodzielny obiekt handlowo-usługowy, który mógłby stanowić porównywalny wzorzec skali i funkcji dla planowanego kolosa o powierzchni sprzedaży 1 300 m² z pylonem reklamowym i stacją kontenerową.

Wprowadzenie tak dominującego obiektu komercyjnego całkowicie zniszczy zastany ład przestrzenny i estetykę tej części Karczewa. Słuszność tego stanowiska potwierdza utrwalone orzecznictwo administracyjne, m.in. decyzja SKO we Wrocławiu z dnia 3 kwietnia 2023 r. (sygn. SKO 4122/199/22), w której wskazano: „*zamierzenie inwestycyjne stanowi kontynuację funkcji, o ile nie jest sprzeczne z funkcją zastaną w danym terenie. W chwili wykazania sprzeczności pomiędzy funkcją projektowaną a funkcją zastaną w danym obszarze, tworzącym pewną urbanistyczną całość, ustalenie warunków zabudowy jest niedopuszczalne*”. Skala i funkcja projektowanego budynku są rażąco kolizyjne wobec zastanej funkcji mieszkaniowej.

Podkreślić należy, iż przesłanki z art. 61 ust. 1 u.p.z.p. muszą być spełnione łącznie (kumulatywnie). Brak spełnienia choćby jednej z nich (np. naruszenie ładu przestrzennego lub brak tożsamości funkcjonalnej) bezwzględnie nakłada na Burmistrza obowiązek wydania decyzji odmownej. Nie ma tu miejsca na uznaniowość czy kompromisy tj. wydania warunków zabudowy na dla budynku o innej powierzchni niż wnioskowana przez KBZM Sp. z o.o.

II. Całkowite zignorowanie merytorycznych zarzutów mieszkańców przez Urząd i uchybienia proceduralne.

W dotychczasowym toku postępowania mieszkańcy wielokrotnie i szczegółowo zgłaszali konkretne zarzuty i obawy dotyczące ruchu, dostaw, hałasu oraz oświetlenia. Urząd Miejski w Karczewie w ogóle nie odniósł się do tych kwestii w analizie urbanistycznej ani nie włączył ich metodycznie do materiału dowodowego. Ten rażący błąd został wprost wskazany przez SKO w Warszawie w uzasadnieniu decyzji z dnia 31 lipca 2026 r.: *„Podnoszone przez mieszkańców kwestie ruchu, dostaw, hałasu, oświetlenia i odwodnienia nie stanowią samodzielnego testu zastępującego przesłanki z art. 61 ust. 1 u.p.z.p. Mogą jednak mieć znaczenie przy precyzyjnym ustaleniu rodzaju oraz intensywności funkcji, ocenie jej zgodności z otoczeniem i badaniu zgodności zamierzenia z przepisami odrębnymi. Organ nie powinien ani automatycznie ich przyjmować, ani pomijać; musi ustalić, które okoliczności są prawnie relewantne i na jakich dowodach się opierają”*.

Dodatkowo, Urząd dopuścił się poważnych naruszeń proceduralnych – przeprowadził oględziny terenu i sporządził dokumentację fotograficzną w dniu 25 maja 2026 r. bez uprzedniego zawiadomienia stron o terminie i miejscu oględzin (co narusza art. 79 § 1 k.p.a.), a następnie nie zapewnił stronom możliwości wypowiedzenia się co do tego nowego, kluczowego materiału dowodowego (naruszenie art. 10 § 1 k.p.a. oraz art. 81 k.p.a.). Stanowi to jawne zaprzeczenie zasady prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie (art. 8 § 1 k.p.a.).

III. Zagrożenie katastrofą budowlaną i szkody konstrukcyjne dla budynku przy ul. Częstochowskiej 53.

Jako sąsiedzi planowanej inwestycji pragniemy z całą mocą podnieść kwestię skrajnego zagrożenia dla bezpieczeństwa mienia i ludzi. Zgodnie z planem przedstawionym przez inwestora, bezpośrednio przy linii granicznej z działką o adresie ul. Częstochowska 53 (Otwock Mały) ma przebiegać droga wewnętrzna przeznaczona do obsługi dostaw towarowych za pomocą samochodów ciężarowych.

Budynek mieszkalny znajdujący się na działce przy ul. Częstochowskiej 53 jest usytuowany bezpośrednio w granicy tej działki – znajdują się tam fundamenty oraz ściana konstrukcyjna budynku. Ciągły ruch ciężkich samochodów dostawczych, generujący silne drgania i vibracje gruntu, doprowadzi do nieuchronnych pęknięć i poważnych uszkodzeń konstrukcyjnych tego budynku. Urząd Miejski został o tym fakcie oficjalnie poinformowany w toku postępowania. W przypadku wydania pozytywnej decyzji o warunkach zabudowy, która otworzy inwestorowi drogę do uzyskania pozwolenia na budowę, Urząd Miejski w Karczewie weźmie na siebie pełną odpowiedzialność odszkodowawczą za katastrofalne uszkodzenia nieruchomości, mając pełną świadomość istniejącego zagrożenia. Pozytywne rozpatrzenie

wniosku inwestora będzie poczytywane jako decyzja, która bezpośrednio przyczyniła się do powstania szkody. Odpowiedzialność ta wynika z art. 417 § 1 k.c. - przepis ten stanowi bezpośrednią, ustrojową podstawę odpowiedzialności odszkodowawczej jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z jego brzmieniem, gmina ponosi pełną odpowiedzialność cywilną za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej.

IV. Niezasadność twierdzeń KBZM Sp. z o.o.

Wnioskodawca (KBZM Sp. z o.o.) w toku postępowania i w swoim odwołaniu manipuluje faktami urbanistycznymi, próbując dowieść, że planowany wielkopowierzchniowy market stanowi kontynuację istniejących w obszarze analizowanym działalności gospodarczych. Tezy te są całkowicie bezpodstawne i sprzeczne ze stanem faktycznym:

- Punkt handlowy „Żabka” (dz. nr ew. 440/1): Sklep ten nie stanowi samodzielnego obiektu handlowego. Jest to jedynie mikro-lokal wbudowany w parter budynku o dominującej funkcji mieszkalnej (hotel robotniczy). Powierzchnia użytkowa sklepu wynosi zaledwie ok. 80 m², nie generuje on uciążliwego ruchu samochodów dostawczych i nie posiada pylonu reklamowego. Wyklucza to możliwość traktowania go jako wzorca urbanistycznego dla wolnostojącego supermarketu o powierzchni sprzedaży aż 1300 m² (kubatura ponad 16-krotnie większa, odrębna obsługa dostaw, pylon).
- Działalność warsztatowa (naprawa pojazdów) przy ul. Częstochowskiej (dz. nr ew. 549/1): Nieruchomość ta ma charakter zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Prowadzona tam działalność warsztatowa ma charakter wyłącznie pomocniczy i uzupełniający wobec podstawowej funkcji mieszkalnej. Taki status prawny i faktyczny wyklucza uznanie tej nieruchomości za podstawę do wyznaczenia parametrów nowej, samodzielnej zabudowy usługowo-handlowej.
- Niewielki budynek biurowy skupu złomu: Lokal ten służy wyłącznie jako zaplecze biurowe i charakteryzuje się nieporównywalnie mniejszą skalą użytkowania. Brak tam jakiegokolwiek funkcji handlowej o charakterze powszechnym (brak powierzchni sprzedaży detalicznej), co uniemożliwia traktowanie go jako punktu odniesienia.
- Biuro instalacji elektrycznych i teletechnicznych: Podobnie jak biuro skupu złomu, obiekt ten realizuje funkcję zaplecza administracyjno-technicznego dla przedsiębiorstwa wykonawczego. Nie występuje tam powierzchnia handlowa ani obsługa klientów masowych, typowa dla planowanego marketu.

Zgodnie z wytycznymi SKO, fakt występowania drobnych usług w budynkach mieszkalnych (tzw. funkcji wbudowanej lub pomocniczej) nie daje inwestorowi prawa do automatycznego żądania zgody na realizację samodzielnego, wielkoformatowego obiektu handlowego. Skala, parametry i intensywność użytkowania terenu przez planowaną inwestycję KBZM Sp. z o.o. rażąco odbiegają od zastanego sąsiedztwa i doprowadzą do całkowitej destrukcji ładu przestrzennego. Istnienie małych działalności gospodarczych nie uzasadnia wydania warunków zabudowy dla budynku przeznaczonego do działalności prowadzonej na dużo większą skalę oraz z ogromnie większą uciążliwością dla mieszkańców.

V. Drastyczne pogorszenie warunków życia poprzez immisje spalin, hałasu i światła.

Lokalizacja tak dużego obiektu handlowego z parkingiem na kilkadziesiąt pojazdów wywoła nieodwracalne, negatywne skutki dla zdrowia mieszkańców:

- **Wzrost natężenia ruchu kołowego i immisje spalin:** Ulica Częstochowska już teraz jest nadmiernie obciążona ruchem samochodowym, gdyż służy jako główny dojazd do przemysłowej części Karczewa. Mieszkańcy stale zmagają się ze szkodliwym poziomem spalin oraz hałasem drogowym. Dodatkowy ruch klientów oraz ciężkich pojazdów dostawczych spowoduje skumulowanie i dramatyczne pogorszenie tych uciążliwości. Ponadto wprowadzenie na ulicy Częstochowskiej masowego ruchu klientów oraz ciężkiego sprzętu dostawczego (samochodów ciężarowych) spowoduje paraliż komunikacyjny i drastycznie obniży bezpieczeństwo pieszych, w tym dzieci.
- **Niszczący hałas z kontenerowej stacji transformatorowej:** Planowana stacja kontenerowa będzie generować nieprzerwany, monotonny hałas o niskiej częstotliwości rzędu 60-80 dBA. Tymczasem dopuszczalne normy hałasu w porze nocnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wynoszą 40-45 dBA. Ciągłe narażenie na hałas o takim natężeniu uniemożliwi normalny odpoczynek i naruszy normy środowiskowe na działkach sąsiednich.
- **Smog świetlny i oświetlenie pylonu reklamowego:** Wysoki pylon reklamowy oraz całodobowe, intensywne oświetlenie terenu inwestycji, usytuowane tuż przy oknach domów jednorodzinnych, drastycznie zakłóca poziom nocnego zaciemnienia wewnątrz budynków. Zgodnie z wiedzą medyczną, zaburzenie naturalnego cyklu dobowego oraz zła jakość snu bezpośrednio przekładają się na pogorszenie stanu zdrowia mieszkańców, wywołując przewlekłe schorzenia.

VI. Zarzut rażącego naruszenia słusznego interesu prawnego właścicieli nieruchomości sąsiednich poprzez dopuszczenie degradacji i atrakcyjności sąsiadujących nieruchomości mieszkaniowych.

Mieszkańcy występują przeciwko ustaleniu warunków zabudowy dla planowanej inwestycji komercyjnej również z uwagi na nieuniknioną i drastyczną utratę wartości rynkowej oraz atrakcyjności sąsiadujących nieruchomości mieszkaniowych. Podnoszę, że organ wydający decyzję ma prawny obowiązek ochrony interesów osób trzecich oraz ważenia interesu prywatnego sąsiadów, co w realiach niniejszej sprawy całkowicie zignorowano.

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wprost definiuje „wartość nieruchomości” jako jej wartość rynkową w art. 2 pkt 18. Natomiast zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt 2 u.p.z.p., każdemu obywatelowi przysługuje prawo do ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób. Wprowadzenie w obszar jednolitej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej uciążliwego, wolnostojącego obiektu handlowo-usługowego o pow. sprzedaży 1300 m² drastycznie narusza to prawo, niszcząc dotychczasowy charakter otoczenia i bezpośrednio obniżając wartość rynkową sąsiednich działek.

Bezpośrednie przyczyny spadku wartości (immisje i uciążliwości): Spadek wartości rynkowej sąsiednich nieruchomości nie jest abstrakcyjnym założeniem, lecz bezpośrednim skutkiem konkretnych, projektowanych uciążliwości:

- Ryzyko uszkodzenia konstrukcji budynków - poprowadzenie wjazdu i drogi dostawczej dla ciężkich pojazdów ciężarowych wzdłuż samej granicy działki przy ul. Częstochowskiej 53, gdzie bezpośrednio w granicy posadowiona jest ściana nośna oraz fundament budynku mieszkalnego, rodzi bezpośrednie zagrożenie uszkodzeniami konstrukcyjnymi wskutek drgań. Sama świadomość takiego ryzyka w obrocie gospodarczym drastycznie obniża wartość tej nieruchomości.
- Immisje hałasu i smogu świetlnego (art. 144 K.c.): Całodobowa praca kontenerowej stacji transformatorowej (generującej hałas rzędu 60–80 dBA przy normie nocnej dla domów jednorodzinnych na poziomie 40–45 dBA) oraz intensywne, nocne oświetlenie pylonu reklamowego i parkingu wywołują uciążliwy smog świetlny i akustyczny, degradując standard życia i zdrowie mieszkańców. Zgodnie z art. 144 K.c. właściciel nieruchomości musi powstrzymać się od działań zakłócających korzystanie z sąsiednich nieruchomości ponad przeciętną miarę.
- Paraliż komunikacyjny i uciążliwości transportowe: kumulacja spalin, wzmożony ruch samochodowy klientów oraz hałas drogowy na już przeciążonej ul. Częstochowskiej zniszczą rekreacyjno-mieszkaniowy charakter okolicy.
- Odpowiedzialność odszkodowawcza Gminy (art. 63 ust. 3 w zw. z art. 36 ust. 3 u.p.z.p.): Zgodnie z art. 63 ust. 3 u.p.z.p., jeżeli decyzja o warunkach zabudowy wywołuje skutki, o których mowa w art. 36, przepisy te stosuje się odpowiednio. Oznacza to, że w przypadku obniżenia wartości nieruchomości sąsiednich wskutek wydania decyzji o Warunkach Zabudowy, właściciele mogą żądać od Gminy odszkodowania równego temu obniżeniu przy zbywaniu nieruchomości. Choć ostateczny koszt tych roszczeń ponosi inwestor po uzyskaniu pozwolenia na budowę, Gmina, wydając pozytywną decyzję przy pełnej wiedzy o nieuniknionym spadku wartości i zagrożeniach budowlanych, bezpośrednio przyczynia się do powstania szkody i naraża finanse publiczne na długotrwałe spory sądowe

VII. Interes Społeczny

Burmistrz Miasta Karczew, jako organ administracji publicznej, jest ustawowo i bezwzględnie zobowiązany do stania na straży praworządności oraz załatwienia niniejszej sprawy z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli. Obowiązek ten statuuje art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego, a jego dopełnieniem jest art. 7b K.p.a., nakazujący organom kierowanie się dobrem obywateli i interesem społecznym na każdym etapie procedowania sprawy. Organ prowadzący postępowanie ma prawny obowiązek dbania o to, aby uczestnicy nie ponieśli szkody oraz prowadzenia sprawy w sposób budzący zaufanie, z poszanowaniem zasad proporcjonalności i bezstronności.

W sprawach z zakresu planowania przestrzennego i warunków zabudowy ta ogólna dyrektywa ustrojowa znajduje bezpośrednie rozwinięcie w art. 1 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przepis ten **nakłada na organ jednoznaczny nakaz ważenia interesu publicznego (społecznego) oraz interesów prywatnych**, w tym zgłaszanych w postaci wniosków i uwag zmierzających bezpośrednio do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu. Ustawa wprost

definiuje **interes publiczny jako uogólniony cel dążeń i działań, który uwzględnia zobiektywizowane potrzeby lokalnych społeczności** związane z zagospodarowaniem przestrzennym.

W realiach niniejszej sprawy tymi zobiektywizowanymi, nadrzędnymi potrzebami społeczności lokalnej Karczewa oraz Otwocka Małego są:

- **Ochrona zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia** – stanowiąca jeden z kluczowych, ustawowych wymogów planistycznych (art. 1 ust. 2 pkt 5 u.p.z.p.). Ignorowanie udokumentowanego ryzyka uszkodzeń konstrukcyjnych budynku mieszkalnego przy ul. Częstochowskiej 53 (posadowionego bezpośrednio w granicy działki, przy której zaplanowano drogę dla ciężkiego tonażu dostawczego) stoi w rażącej sprzeczności z obowiązkiem ochrony bezpieczeństwa obywateli i rodzi bezpośrednią odpowiedzialność odszkodowawczą Gminy za szkodę wywołaną wadliwą decyzją.
- **Prawo do ochrony ład przestrzennego i estetyki otoczenia** – zdefiniowane jako fundament polityki przestrzennej, które wyklucza agresywne wprowadzanie uciążliwego kolosa komercyjnego o powierzchni sprzedaży 1300 m² w zwartą i jednolitą tkankę zabudowy jednorodzinnej.
- **Prawo do niezakłóconego korzystania z własnych nieruchomości wolnych od ponadprzeciętnych immisji** – w tym niszczącego hałasu całodobowo pracującej stacji transformatorowej, hałasu spowodowanego dostawami towaru, smogu świetlnego z pylonu reklamowego degradującego jakość snu i zdrowie mieszkańców oraz drastycznego przeciążenia komunikacyjnego ul. Częstochowskiej.

Kierowanie się interesem społecznym wymaga od organu **zastosowania zasady proporcjonalności**. W procesie tym **indywidualny, partykularny cel komercyjny dewelopera nastawiony wyłącznie na zysk finansowy nie może uzyskać prymatu nad zdrowiem, bezpieczeństwem i spokojem życia dziesiątek rodzin tworzących lokalną wspólnotę**. Każdy obywatel ma bowiem ustawowe prawo do ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu działek sąsiednich.

Zarówno art. 140 Kodeksu cywilnego, jak i art. 5 K.c. jednoznacznie wskazują, że **prawo własności i swoboda zabudowy nie mają charakteru absolutnego** – mogą być wykonywane wyłącznie w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego, a czynienie z nich użytku sprzecznego z tymi zasadami nie korzysta z ochrony prawnej. Wpychanie uciążliwej, wielkotowarowej inwestycji bezpośrednio pod okna domów jednorodzinnych stanowi jaskrawe nadużycie prawa i rażąco narusza dobro wspólne, którego ochrony mieszkańcy mają prawo żądać w drodze petycji. W tym stanie faktycznym i prawnym jedynym rozstrzygnięciem realizującym ustawowy nakaz ochrony interesu społecznego jest **odmowa ustalenia warunków zabudowy**.

VIII. Wnioski końcowe i żądanie ponownej decyzji odmownej

Mieszkańcy Karczewa i Otwocka Małego kategorycznie i bezwarunkowo sprzeciwiają się powstaniu tej uciążliwej inwestycji. W związku z wytycznymi SKO w Warszawie zawartymi w decyzji z dnia 31 lipca 2026 r., wnosimy o przeprowadzenie rzetelnej i kompletnej analizy urbanistycznej, która wykaże sprzeczność inwestycji z funkcją zastaną i ładem przestrzennym, oraz o wydanie niepodważalnej decyzji o odmowie ustalenia warunków zabudowy. Władze samorządowe mają prawny i moralny obowiązek stać na straży interesu społecznego oraz słusznego interesu obywateli (art. 7 k.p.a. oraz art. 1 ust. 2 pkt 9 u.p.z.p.).

Mieszkańcy podkreślają, iż wobec powyższej przedstawionej argumentacji, dopuszczenie do tak drastycznego obniżenia standardu życia mieszkańców i wartości ich życiowego mienia stoi w rażącej sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, prawem własności oraz ładem przestrzennym, co obliguje organ do wydania decyzji odmownej.

Oczekujemy od Pana Burmistrza zdecydowanych działań w obronie naszej lokalnej społeczności przed bezwzględną komercjalizacją i degradacją naszego środowiska życia.

Z wyrazami szacunku,

[Podpisy mieszkańców – lista w załączeniu]

Oświadczenie o zgodzie na ujawnienie danych osobowych:

Na podstawie art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870), wyrażamy zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego naszych danych osobowych (imion, nazwisk oraz adresów) w zakresie niezbędnym do procedowania i rozpatrzenia niniejszej petycji.