

**UCHWAŁA NR VI/53/2024**  
**RADY MIEJSKIEJ W KARCZEWIE**  
**z dnia 30 września 2024 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownik Miejsko – Gminnego**  
**Ośrodka Pomocy Społecznej w Karczewie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.<sup>1</sup>) oraz art. 229 pkt 3 w zw. z art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) uchwała się, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 03.04.2024 r. (data wpływu do Biura Rady Miejskiej – 05.04.2024 r.) na działalność Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Karczewie (do Biura Rady w dniu 09.05.2024 r. oraz 30.07.2024 r. wpłynęło także uzupełnienie do skargi) uznaje się za częściowo zasadną z przyczyn wyjaśnionych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Karczewie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, o której mowa w § 1 niniejszej uchwały wraz z pouczeniem skarżącego o treści art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Karczewie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

---

<sup>1</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2024 r., poz. 721

## UZASADNIENIE

Rada Miejska rozpoznała skargę w zakresie swojej właściwości. Rada nie rozpatrywała skargi w zakresie czynności odebrania dziecka. Zgodnie z art. 12b ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy domowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 424) rodzicom, opiekunom prawnym lub faktycznym przysługuje zażalenie do sądu opiekuńczego na zapewnienie dziecku ochrony, o której mowa w art. 12a tj. odebranie dziecka. Zażalenie składa się do sądu opiekuńczego. Rada Miejska nie ma zatem kompetencji w zakresie badania zasadności odebrania dziecka. Rada Miejska nie badała również czynności podejmowanych przez Kierownika MGOPS w zakresie w jakim działał on jako Przewodniczący Zespołu Interdyscyplinarnego, który to zespół prowadził procedurę Niebieskiej Karty. W tym zakresie właściwym organem jest Burmistrz Karczewa.

Rada Miejska przeanalizowała skargę w zakresie działań Kierownika MGOPS od przyjęcia interwencji do wypełnienia przez pracownika socjalnego formularza Niebieskiej Karty i przekazania go do Zespołu Interdyscyplinarnego.

Rada ustaliła co następuje:

W toku postępowania tj. od wpłynięcia anonimowej interwencji w dniu 19.10.2023 r. do dnia założenia Niebieskiej Karty doszło do następujących uchybień:

1. Brak sporządzenia przez Panią Kierownik MGOPS notatki z przyjęcia interwencji. Uchybienie to skutkuje niemożliwością ustalenia, jakie zarzuty wobec skarżącej postawiła osoba wnosząca interwencję. Kierownik MGOPS nie jest też w stanie dokładnie wskazać o której godzinie została zgłoszona interwencja;
2. Rozbieżności w notatkach Policji i pracowników MGOPS. W notatkach są wskazane inne godziny rozpoczęcia interwencji. Niestaranne sporządzenie notatki uniemożliwia zweryfikowanie czasu rozpoczęcia interwencji i ustalenia czy odbyła się ona w godzinach pracy Ośrodka Pomocy Społecznej. Z notatki Policji wynika, że nie stwierdzono patologii, chłopiec był zadbany, nie miał śladów pobicia czy innych obrażeń;
3. Brak dokładnej informacji w notatce pracownika MGOPS o rozmowie z małoletnim przeprowadzonej w jednym z pomieszczeń w domu bez obecności Policji i ratownika medycznego;
4. Nierzetelne sporządzenie dokumentacji z której z jednej strony wskazuje się na „porzucenie dziecka” a z drugiej na sprawowanie opieki nad małoletnim przez wujostwo;
5. Wobec wskazywanych na późniejszym etapie zarzutów stosowania przez skarżącą przemocy psychicznej Rada stoi na stanowisku, że zasadnym było wezwanie psychologa przed założeniem Niebieskiej Karty celem ustalenia jaki rodzaj był to przemocy, na czym ona polegała i czy istotnie doszło do przemocy. Skoro zarzucano stosowanie przemocy to za uchybienia należy uznać brak udzielenia pomocy psychologicznej dziecku;

6. Nie poinformowano skarżącej o prawie do złożenia zażalenia na czynności odebrania dziecka w trybie art. 12b ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy domowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 424). Skutkowało to uniemożliwieniem należytej obrony praw skarżącej;

W odniesieniu do zarzutu stronniczości Kierownika MGOPS i skorumpowania ze względu na bliską znajomość z małżonkiem skarżącej a ojcem małoletniego i jego konkubiną Kierownik MGOPS zaprzeczyła jakoby miała bliskie kontakty z ww. osobami oraz aby ta znajomość wpłynęła na podejmowane czynności. Jednocześnie przyznała, że po otrzymaniu anonimowej interwencji miała świadomość, iż dotyczy ona małoletniego dziecka osoby którą zna. W ocenie Rady skarga jest zasadna w zakresie w jakim Kierownik MGOPS nie podjął żadnych czynności celem wyłączenia się z prowadzonego postępowania, nie zawiadomił o zaistniałej sytuacji przełożonych. Rada zauważa jednak, iż zarzut jakoby anonimowa interwencja pochodziła od ojca dziecka nie znalazł potwierdzenia w bilingach rozmów na telefony Kierownika MGOPS.

Rada uznaje skargę za niezasadną w zakresie łamania przez Kierownika MGOPS przepisów RODO. Osoby dotknięte przemocą (czyli wymienione w art. 9c ust. 1 pkt 1 u.p.p.d.) mają prawo dostępu do dokumentacji sprawy. One zaś mogą rozporządzać tymi danymi wg własnego uznania, gdyż dane te ich dotyczą. Przedstawiciel ustawowy dziecka (rodzic), czyli osoby dotkniętej przemocą może wystąpić o informacje w imieniu dziecka, a nie własnym, co otwiera drogę do ich uzyskania. Zgodnie z art. 9c ust. 6 u.p.p.d., administratorem danych przetwarzanych na podstawie przepisów niniejszego artykułu jest ośrodek pomocy społecznej zapewniający obsługę organizacyjno-techniczną zespołu interdyscyplinarnego. To zatem ośrodek jako administrator może udostępnić dane. Ojciec małoletniego, jak wynika z akt sprawy, nie wystąpił o udzielenie informacji i takie informacje nie były mu przekazane.

Jednocześnie Rada wskazuje, iż niezwykle ważnym jest obrona interesów małoletnich i przeciwdziałanie przemocy domowej. Pracownicy ośrodków pomocy społecznej winni reagować na wszelkie doniesienia o stosowanej przemocą i podejmować stosowane działania celem obrony praw dziecka. Niezasadnym jest zatem zarzut braku zasadności podjętej interwencji. Każde bowiem zgłoszenie potencjalnego stosowania przemocy powinno skutkować natychmiastowym podjęciem działań i zweryfikowaniem zasadności zgłaszanych zarzutów.