

**Uchwała Nr XVI/128/2011
Rady Miejskiej w Karczewie
z dnia 26 października 2011 roku**

**w sprawie rozpatrzenia wniosku Pana Henryka Wawrzynowskiego
o należyte rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Karczewa**

Na podstawie art. 18 ust. 1 oraz art. 101a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadny wniosek Pana Henryka Wawrzynowskiego z dnia 08 września 2011r. skierowany do Rady Miejskiej w Karczewie o należyte rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Karczewa złożonej w dniu 25 maja 2011r.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Karczewie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady
Tadeusz Marton

Uzasadnienie

W dniu 08.09.2011r. do Biura Rady Miejskiej w Karczewie wpłynął wniosek pana Henryka Wawrzynowskiego o należyte rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Miasta Karczew złożonej w dniu 25.05.2011r.

Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Karczewie celem rozpatrzenia.

Komisja Rewizyjna rozpatrzyła całość sprawy po zasięgnięciu opinii radcy prawnego.

Z uwagi na zgłoszone we wniosku z dnia 08.09.2011r. wezwanie do należytego rozpatrzenia przez Radę Miejską skargi z dnia 25.05.2011r. na działalność Burmistrza Karczewa oraz powołane we wniosku argumenty, wniosek Henryka Wawrzynowskiego należało potraktować jako zgłoszone w trybie art. 101a w zw. z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) wezwanie organu gminy do wykonania czynności nakazanych prawem i nienaruszania przepisów obowiązującego prawa.

Komisja uznała, że objęte wnioskiem z dnia 08.09.2011r. żądanie należytego rozpatrzenia skargi z dnia 25.05.2011r. przez Radę Miejską, jak i podnoszone w tym wniosku zarzuty naruszenia art. 221 § 1 i 229 pkt. 3 k.p.a. nie znajdują prawnego uzasadnienia, z następujących względów:

- skarga H. Wawrzynowskiego z dnia 25.05.2011r. na działalność Burmistrza Karczewa wniesiona do Rady Miejskiej w Karczewie dotyczyła zwłoki Burmistrza w rozstrzygnięciu sprawy w terminie określonym przepisami prawa (art. 35 i nast. k.p.a.). Ze względu na to, że zarzut zwłoki w rozstrzygnięciu sprawy był jedynym podniesionym zarzutem skargi, skargę potraktowano jako zażalenie w rozumieniu art. 37 § 1 k.p.a., zgodnie z którym *na niezalatwienie sprawy w terminie określonym w art. 35 k.p.a., w przepisach szczególnych, ustalonym w myśl art. 36 k.p.a. lub na przewlekłe prowadzenie postępowania stronie służy zażalenie do organu wyższego stopnia, a jeżeli nie ma takiego organu - wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.*

Z powyższego względu w dniu 20.06.2011r. na podstawie art. 17 pkt. 1 k.p.a. zażalenie zostało przekazane Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Warszawie, będącemu organem wyższego stopnia w stosunku do Burmistrza.

- postanowieniem z dnia 26 lipca 2011r. znak KOA/1899/Oś/11 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie uznało zażalenie za uzasadnione na podstawie art. 37 § 2 k.p.a. zobowiązało Burmistrza Karczewa do rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy z wniosku H. Wawrzynowskiego o ustalenie warunków zabudowy w terminie do dnia 31 sierpnia 2011r. oraz wyjaśnienia przyczyn i ustalenia osób winnych niezalatwienia sprawy w terminie, ewentualnie podjęcia środków zapobiegających przyszłym naruszeniom.
- w wykonaniu obowiązków nałożonych postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 26.07.2011r. znak KOA/1899/Oś/11 w dniu 30.08.2011 r. Burmistrz Karczewa rozstrzygnął sprawę decyzją i odmówił H. Wawrzynowskiemu ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie zakładu produkcyjnego w zakresie przetwórstwa tworzyw sztucznych wraz z zapleczem biurowym, socjalnym, technicznym i magazynowym, na działkach nr ewid. 102/2 i 103 obr.34 w Karczewie. Decyzja została wysłana w dniu 1.09.2011 r. i doręczona wnioskodawcy w dniu 1.09.2011 r. Burmistrz ustalił przyczyny nieterminowego załatwienia sprawy oraz ustnie pouczył pracownika prowadzącego postępowanie jak również pozostałych pracowników Wydziału o konsekwencjach prawnych zwłoki w załatwieniu sprawy w ustawowym terminie, w tym o ryzyku odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażące naruszenie prawa. Informacja o sposobie załatwienia sprawy została wysłana do SKO.

Mając na względzie powyższe należy stwierdzić, iż skarga Henryka Wawrzynowskiego z dnia 25.05.2011r. została rozpoznana z zachowaniem przepisów obowiązującego prawa, które nakazywały potraktować ją jako zażalenie w rozumieniu art. 37 § 1 k.p.a. na nieterminowe załatwienie sprawy, co więcej sprawa, której opieszale rozpatrzenie było przedmiotem zarzutu objętego skargą z dnia 25.05.2011r. została już merytorycznie

rozpatrzona - postępowanie zakończyło się wydaniem decyzji administracyjnej.

Podkreślić jednocześnie należy, że o sposobie załatwienia sprawy decyduje treść pisma, a nie jego tytuł. Złożenie do Rady Miejskiej skargi na działalność Burmistrza, która de facto jest zażaleniem na przewlekłe prowadzenie postępowania powoduje, że organem właściwym do jego rozpatrzenia nie jest rada, ale organ wyższego stopnia w stosunku do Burmistrza, czyli samorządowe kolegium odwoławcze. Pismo noszące znamiona zażalenia w rozumieniu art. 37 § 1 k.p.a. na niezałatwienie sprawy w terminie powoduje, że Rada Miejska nie jest kompetentna do jego rozpatrzenia oraz podjęcia w tej sprawie uchwały, ponieważ pismo takie nie jest skargą z art. 227 k.p.a. (niezależnie od tytułu, jaki został mu nadany przez wnoszącego).

W oparciu o powyższe kryteria skarga z dnia 25.05.2011r. została uznana za zażalenie z art. 37 § 1 k.p.a i jako taka otrzymała właściwy bieg.

Z tych względów nie ma prawnych podstaw do ponownego rozpatrywania skargi, która została już rozpatrzona we właściwym dla niej trybie określonym ustawą.

W działaniu Rady Miejskiej w Karczewie nie można się doszukać naruszenia przepisów obowiązującego prawa polegającego na zaniechaniu rozparzenia skargi z dnia 25.05.2011r. lub też jej niewłaściwym rozpatrzeniu.

W związku z powyższym wniosek Henryka Wawrzynowskiego o należyte rozparzenie skargi z dnia 25.05.2011r. jako bezzasadny nie zasługuje na uwzględnienie.

Przewodniczący Rady
Tadeusz Marton