

**UCHWAŁA Nr XVII/163/2016**  
**RADY MIEJSKIEJ W KARCZEWIE**  
**z dnia 30 marca 2016 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi**  
**na Przewodniczącą doraźnej Komisji Budżetowej Rady Miejskiej w Karczewie**

Na podstawie art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1515 z późn. zm.<sup>1</sup>) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za zasadną skargę Radnego Rady Miejskiej w Karczewie Michała Rudzkiego w sprawie odmowy udzielenia mu głosu przez Przewodniczącą doraźnej Komisji Budżetowej Rady Miejskiej w Karczewie podczas posiedzenia tej Komisji w dniu 22 grudnia 2015 roku.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Karczewie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady  
Danuta Trzaskowska

**UZASADNIENIE**

---

<sup>1</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2015 r. poz.1890.

Skargą z dnia 18 stycznia 2016r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Karczewie 25 stycznia 2016r.) Radny Rady Miejskiej w Karczewie Michał Rudzki zarzucił Przewodniczącą Rady Miejskiej w Karczewie, że podczas posiedzenia Komisji Budżetowej Rady Miejskiej w Karczewie w dniu 22 grudnia 2015r. uniemożliwiła mu zabranie głosu, czym ograniczyła swobodę dyskusji i możliwość realizowania w pełni mandatu radnego, przez co naruszyła § 21 ust. 1 pkt. c, § 38 ust. 4 Statutu Gminy Karczew, a także art. 21 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym.

Skarga została przekazana do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniach w dniach 15 lutego 2016 i 22 lutego 2016r. zapoznała się z protokołem z posiedzenia Komisji Budżetowej z dnia 22 grudnia 2015r. oraz wyjaśnieniami Przewodniczącej Rady złożonymi w piśmie z dnia 22 lutego 2016r.

Z udzielonych przez Przewodniczącą wyjaśnień wynika, że na posiedzeniu Komisji Budżetowej w dniu 22 grudnia 2015r. byli obecni Radni nie będący członkami tej Komisji i zadawali wiele pytań wnosząc swoje uwagi oraz wnioski pomimo, iż szereg z tych spraw było już wcześniej poruszanych na poszczególnych komisjach merytorycznych. Skarżący Michał Rudzki sam zadał 8 pytań, co wynika z protokołu posiedzenia Komisji Budżetowej z dnia 22 grudnia 2015r. Przewodnicząca wyjaśniła, że podczas owego posiedzenia Komisji Budżetowej wielokrotnie prosiła Radnych o powrót do meritum posiedzenia tej Komisji, co nie odnosiło jednak skutku. Newralgicznym i paraliżującym przebieg posiedzenia momentem była, w ocenie Przewodniczącej, sytuacja gdy Skarżący Radny Michał Rudzki zaczął zadawać szczegółowe pytania dotyczące Grupy Remontowej (ilość etatów, zarobki itp.), co nie było tematem posiedzenia Komisji Budżetowej. Wielu Radnych zwróciło uwagę, że pytania Skarżącego wykraczają poza przedmiot posiedzenia Komisji Budżetowej, jednak Skarżący mimo tego nie precyzował wniosku dotyczącego *stricte* budżetu w zakresie zmniejszenia bądź zwiększenia środków dla Grupy Remontowej. W toku posiedzenia Komisji wywiązał się chaos, który uniemożliwiał dalszą merytoryczną dyskusję. W tych okolicznościach Przewodnicząca uznała, iż zasadnym jest zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania projektu budżetu Gminy Karczew. Na potwierdzenie tego Przewodnicząca przytoczyła zapis z protokołu posiedzenia Komisji Budżetowej w brzmieniu „Następnie nastąpiła chaotyczna dyskusja niemożliwa do zaprotokołowania.”

Komisja Rewizyjna przeanalizowała przebieg zaprotokołowanego posiedzenia Komisji Budżetowej z dnia 22 grudnia 2015r., wysłuchała stanowiska poszczególnych Radnych oraz rozważyła wyjaśnienia Przewodniczącej, a następnie poddała skargę pod głosowanie, w wyniku którego skarga została uznana za zasadną 4 głosami „za” i przy 1 głosie „wstrzymującym” się. Komisja Rewizyjna uznała, że skarga Radnego Michała Rudzkiego zasługuje na uwzględnienie z następujących względów:

- Radny Michał Rudzki miał prawo udziału w dyskusji podczas posiedzenia Komisji Budżetowej poprzez zabieranie głosu i składanie wniosków. Prawa tego Radny nie powinien zostać pozbawiony bez uprzedniego ustalenia przez Przewodniczącą, że dyskusja nad projektem budżetu Gminy została wyczerpana.
- przerywając dyskusję i przystępując do głosowania nad projektem budżetu pomimo, iż Skarżący prosił o kontynuowanie dyskusji nad tym projektem, Przewodnicząca pozbawiła Radnego prawa głosu, czym ograniczyła mu możliwość realizacji jego ustawowego prawa (art. 21 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym).

- uznanie przez Przewodniczącą we własnym zakresie – przed wyczerpaniem dyskusji - że wszystkie wnioski jakie padły na komisjach zostały omówione, było przedwczesne.

Po rozpatrzeniu skargi na Przewodniczącą Rady Miejskiej Komisja Rewizyjna przesłała swoje stanowisko, wraz ze skargą, protokołem z posiedzenia Komisji Budżetowej oraz wyjaśnieniami Przewodniczącej, Wojewodzie Mazowieckiemu, uznając, że skargę na Przewodniczącą Rady Miejskiej jako skargę na działanie Rady winien rozpatrzyć ten organ. Pismem z dnia 18 marca 2016r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego 23 marca 2016r.) Wojewoda Mazowiecki przekazał Radzie Miejskiej w Karczewie celem rozpatrzenia skargę Radnego Michała Rudzkiego wskazując, że badanie skargi winno dotyczyć pełnienia funkcji Przewodniczącego Komisji Rady, a nie Przewodniczącego Rady, skoro na posiedzeniu Komisji Budżetowej w dacie 22 grudnia 2015r. Przewodnicząca Rady Miejskiej pełniła funkcję Przewodniczącej tej Komisji. W uzasadnieniu stanowiska Wojewoda powołał się na art. 21 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym komisje rady podlegają radzie.

W związku z powyższym, mając na względzie zarzuty skargi Radnego Michała Rudzkiego oraz ustalenia Komisji Rewizyjnej rozpatrującej tę skargę, podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Przewodnicząca Rady  
Danuta Trzaskowska