

Warszawa, 2015.11.16

KOA/1290/Ar/15

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie w składzie orzekającym:

1. Barbara Głuszczyk-Płóciennik - przewodnicząca
2. Damian Wiśniewski - członek
3. Barbara Zając - członek (sprawozdawca),

Urząd Miejski w Karczewie
Biuro Obsługi Mieszkańców
W PLYNĘŁO
2015 -11- 20
dz. 4
zał. 1
podpis 13985

działające na podstawie art. 127 § 2 Kpa w zw. z art. 17 pkt 1 Kpa oraz art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 roku o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz.U. z 2001 roku, Nr 79, poz. 856, ze zm.),

po rozpatrzeniu odwołań Państwa Teresy i Tadeusza Sielskich, Pana Jacka Jamki, Pani Urszuli Tomaszek, Pana Karola Tomaszek oraz Pana Maksymiliana Olszanki od decyzji Burmistrza Karczewa Nr 4/2015 z dnia 23 lutego 2015 r., znak: RGS.6733.27.14.15.AS, orzekającej o ustaleniu warunków i szczegółowych zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie linii energetycznej kablowej SN (15kV), linii kablowej NN, kontenerowych stacji transformatorowych na działkach nr 93/1 z obrębu nr 14, nr 2/11, 3/1, 3/2, 501, 503, 512, 514, 554, 13, 4, 511, 502 z obrębu 15, nt 1, 3, 2/2, 22/2, 23, 22/1, 74, 105 z obrębu 23, nr 509, 88, 212 z obrębu 24, nr 2, 501/1, 501/2, 501/5, 504, 124, 25, 27, 3/2, 508, 77, 505, 506, 509, 507, 76 z obrębu 25, nr 36, 53, 3, 37 z obrębu 26, nr 15/2, 177, 186, 15/1, 15/4, 187/4 z obrębu 29, nr 19/1, 2, 501, 73/6, 73/8, 90, 19/2, 602, 503, 74, 58 z obrębu 34, nr 43/1, 63, 1, 3/1, 3/2, 53/2 z obrębu 35 miasta Karczew oraz działkach nr 547, 549/1, 550/1 i 551 z obrębu 10 – Otwock Mały, gmina Karczew

orzeka:

na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 Kpa utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 21 listopada 2014 r. EKO Energetyka i Ciepłownictwo sp. z o.o. zwróciła się do Burmistrza Karczewa o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie linii energetycznej kablowej SN (15kV), linii kablowej NN, kontenerowych stacji transformatorowych na działkach nr 93/1 z obrębu nr 14, nr 2/11, 3/1, 3/2, 501, 503, 512, 514, 554, 13, 4, 511, 502 z obrębu 15, nt 1, 3, 2/2, 22/2, 23, 22/1, 74, 105 z obrębu 23, nr 509, 88, 212 z obrębu 24, nr 2, 501/1, 501/2, 501/5, 504, 124, 25, 27, 3/2, 508, 77, 505, 506, 509, 507, 76 z obrębu 25, nr 36, 53, 3, 37 z obrębu 26, nr 15/2, 177, 186, 15/1, 15/4, 187/4 z obrębu 29, nr 19/1, 2, 501, 73/6, 73/8, 90, 19/2, 602, 503, 74, 58 z obrębu 34, nr 43/1, 63, 1, 3/1, 3/2, 53/2 z obrębu 35 miasta Karczew oraz działkach nr 547, 549/1, 550/1 i 551 z obrębu 10 – Otwock Mały, gmina Karczew.

Decyzją Nr 4/2015 z dnia 23 lutego 2015 r., znak: RGS.6733.27.14.15.AS, Burmistrz Karczewa ustalił warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie linii energetycznej kablowej SN (15kV), linii kablowej NN, kontenerowych stacji transformatorowych na działkach nr 93/1 z obrębu nr 14, nr 2/11, 3/1, 3/2, 501, 503, 512, 514, 554, 13, 4, 511, 502 z obrębu 15, nt 1, 3, 2/2, 22/2, 23, 22/1, 74, 105 z obrębu 23, nr 509, 88, 212 z obrębu 24, nr 2, 501/1, 501/2, 501/5, 504, 124, 25, 27, 3/2, 508, 77, 505, 506, 509, 507, 76 z obrębu 25, nr 36, 53, 3, 37 z obrębu 26, nr 15/2, 177, 186, 15/1, 15/4, 187/4 z obrębu 29, nr 19/1, 2, 501, 73/6, 73/8, 90, 19/2, 602, 503, 74, 58

z obrębu 34, nr 43/1, 63, 1, 3/1, 3/2, 53/2 z obrębu 35 miasta Karczew oraz działkach nr 547, 549/1, 550/1 i 551 z obrębu 10 – Otwock Mały, gmina Karczew.

Odwołania od powyższej decyzji wnieśli Państwo Teresa i Tadeusz Sielscy, Pan Jacek Jamka, Pani Urszula Tomaszek, Pan Karol Tomaszek oraz Pan Maksymilian Olszanka.

Pan Maksymilian Olszanka (właściciel działki nr 15/2 z obrębu 29), Pani Urszula Tomaszek oraz Pan Karol Tomaszek (właściciele działki nr 15/1 z obrębu 29) w złożonych odwołaniach wskazali, że zaskarżona decyzja została wydana bez poszanowania prawa własności odwołujących się a także że błędnie przedmiotowa inwestycja została uznana za inwestycję realizującą cel publiczny w tym, że posiada znaczenie lokalne lub ponadlokalne. W ocenie skarżących zamiast przez działki będące ich własnością, inwestycję można poprowadzić przez działkę sąsiednią nr 15/3 stanowiącą chodnik, stanowiących własność Gminy Karczew. Ponadto organ I instancji nie uwzględnił budynku mieszkalnego jednorodzinnego posadowionego na działce nr 15/1, na który przedmiotowa inwestycja będzie wywierała olbrzymi wpływ w postaci oddziaływanie pól elektromagnetycznych. Ponadto realizowana inwestycja będzie realizowała jedynie cel komercyjny (poprawa efektywności przesyłu) a nie cel publiczny czyli zasilenie w energię elektryczną prywatnych odbiorców. Skarżący zarzucili także naruszenie art. 3 pkt 4 lit. a w zw. z art. 3 pkt 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 1997r. Prawo energetyczne w zw. z §15 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z 18 sierpnia 2011r. w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń w obrocie energią elektryczną poprzez jego niezastosowanie i uznanie, że przedmiotowa inwestycja stanowi cel publiczny, o którym mowa w art. 2 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto w odwołaniach tych wskazano na niezbranie i nierozpatrzenie całego materiału dowodowego poprzez niedołączenie do akt sprawy danych dotyczących wpływu planowanej inwestycji na środowisko, a także na niezapewnienie stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania.

Natomiast odwołania Pana Jacka Jamki (właściciela działki nr 77 z obrębu 25) oraz Państwa Teresy i Tadeusza Sielskich zostaną rozpatrzone odrębnie.

Rozpatrując powyższą sprawę Kolegium zważyło co następuje.

W myśl art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2015 roku poz. 199 ze zm.)w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lokalizację inwestycji celu publicznego ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Dodatkowo, także w przepisie art. 50 ust. 1 tej ustawy stwierdzono, iż inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku - w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Warunek, o którym mowa w art. 61 ust. 1 pkt 4, stosuje się odpowiednio.

W toku prowadzonego postępowania właściwy organ dokonuje analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych oraz stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji (art. 53 ust. 3 ustawy).

Z powyższych przepisów wynika, iż w ramach rozpatrywania wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji organ właściwy w sprawie ustala stan faktyczny terenu, w tym między innymi stan infrastruktury technicznej, ukształtowania terenu, jego zabudowy. Dokonuje także ustaleń, czy - a jeżeli tak, to w jakim zakresie - będą miały do danego przypadku

zastosowanie przepisy szczególne (np.: przepisy ustawy - Prawo ochrony środowiska, o ochronie przyrody, o odpadach, Prawo geologiczne i górnicze, przepisy ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami itp.).

Kolegium stoi na stanowisku, że podstawowym obowiązkiem organu w przypadku lokalizacji inwestycji celu publicznego jest uzgodnienie pozytywnej decyzji z organami wymienionymi w art. 53 ust. 4 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:

- 1) ministrem właściwym do spraw zdrowia - w odniesieniu do inwestycji lokalizowanych w miejscowościach uzdrowiskowych, zgodnie z odrębnymi przepisami;
- 2) wojewódzkim konserwatorem zabytków - w odniesieniu do obszarów i obiektów objętych formami ochrony zabytków, o których mowa w art. 7 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568, z późn. zm.) oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków;
- 3) dyrektorem właściwego urzędu morskiego - w odniesieniu do obszarów pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani;
- 4) właściwym organem nadzoru górniczego - w odniesieniu do terenów górniczych;
- 5) właściwym organem administracji geologicznej - w odniesieniu do udokumentowanych złóż kopalin i wód podziemnych,
- 5a) starostą, jako właściwym organem ochrony środowiska – w odniesieniu do terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych;
- 6) organami właściwymi w sprawach ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz melioracji wodnych - w odniesieniu do gruntów wykorzystywanych na cele rolne i leśne w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami;
- 7) dyrektorem parku narodowego - w odniesieniu do obszarów położonych w granicach parku i jego otuliny;
- 8) regionalnym dyrektorem ochrony środowiska - w odniesieniu do innych niż wymienione w pkt 7 obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody;
- 9) właściwym zarządcą drogi - w odniesieniu do obszarów przyległych do pasa drogowego;
- 10) wojewodą, marszałkiem województwa oraz starostą w zakresie zadań rządowych albo samorządowych, służących realizacji inwestycji celu publicznego, o których mowa w art. 48 - w odniesieniu do terenów, przeznaczonych na ten cel w planach miejscowych, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1;
- 10a) wojewodą, marszałkiem województwa oraz starostą w zakresie zadań rządowych albo samorządowych, służących realizacji inwestycji celu publicznego, o których mowa w art. 39 ust. 3 pkt 3 - w odniesieniu do terenów, przeznaczonych na ten cel w planach miejscowych, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1;
- 11) dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej - w odniesieniu do:
 - a) przedsięwzięć wymagających uzyskania pozwolenia wodnoprawnego, do wydania którego organem właściwym jest marszałek województwa lub dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej,
 - b) obszarów, o których mowa w art. 88d ust. 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145), w zakresie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu;

Uzgodnień, o których mowa w tym ustępie, dokonuje się w trybie art. 106 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Akta administracyjne zgromadzone w niniejszej sprawie potwierdzają spełnienie wymogów publicznego zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o lokalizacji projektowanej inwestycji celu publicznego przez organ pierwszej instancji,

określonych w art. 53 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Stosowne zawiadomienia ukazały się bowiem na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Karczewie i były tam dostępne przez okres 14 dni, od dnia ich ukazania się. Z akt administracyjnych wynika, iż organ pierwszej instancji, odrębnie na piśmie zawiadomił o prowadzonym postępowaniu inwestora oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których będzie lokalizowana inwestycja celu publicznego.

W świetle powyższego należy uznać, iż postępowanie przed organem I instancji zostało przeprowadzone prawidłowo, zaś wydana w sprawie decyzja nie narusza przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto, w ocenie składu orzekającego, organ pierwszej instancji w ramach rozpatrywania wniosku o ustalenie lokalizacji właściwie ustalił stan prawny i faktyczny terenu. Z treści badanej decyzji jasno też wynika, iż Burmistrz Karczewa prawidłowo wskazał na przepisy odrębne, z których wynikają warunki i wymagania, niezbędne do prawidłowego i wyczerpującego rozwiązania problemu lokalizacji przedmiotowej inwestycji.

W szczególności w pkt. 5 decyzji wskazano na wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich. Ponadto w pkt. 4 zobowiązano inwestora do zachowania stanu zagospodarowania terenu w stanie nie pogorszonym, a w przypadku jego naruszenia do przywrócenia stanu sprzed realizacji inwestycji.

Odnosząc się natomiast do zarzutów przedstawionych w odwołaniu należy wyjaśnić, iż kwestie dotyczące przesłanek jakim kieruje się inwestor planując realizację inwestycji celu publicznego nie podlegają ocenie w niniejszym postępowaniu. Zgodnie z art. 52 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego następuje na wniosek inwestora. Stosownie jednak do art. 56 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie jest zatem decyzją uznaniową organu, lecz jej ustalenia są zależne od regulacji prawnych dotyczących projektowanego zamierzenia inwestycyjnego i obszaru, na którym takie zamierzenie ma być zlokalizowane. Decyzja ta stanowi zatem prawnie określoną formę oceny dopuszczalności lokalizacji inwestycji w danym miejscu, w świetle powszechnie obowiązującego prawa. Oznacza to, iż organ, rozpatrując złożony wniosek o ustalenie lokalizacji dla przedmiotowej inwestycji nie mógł odmówić ustalenia lokalizacji projektowanej inwestycji, gdy zlokalizowanie tej inwestycji w projektowanym miejscu jest zgodne z przepisami odrębnymi. Organ ustalający lokalizację projektowanej inwestycji, aby odmówić jej lokalizacji w sposób wnioskowany przez inwestora, musi wykazać niezgodność wnioskowanej lokalizacji z przepisami prawa. Takiej niezgodności organ pierwszej instancji nie wykazał, co obligowało go do ustalenia wnioskowanej lokalizacji dla projektowanej inwestycji. Również Kolegium nie dostrzeża takiej niezgodności, która obligowałaby do uchylecia zaskarżonej decyzji.

W tym miejscu wskazać należy, że katalog inwestycji celu publicznego, dla lokalizacji których, w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wydaje się decyzje o ustaleniu lokalizacji celu publicznego zawarty jest w ustawie z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r. poz. 782 ze zm.). zgodnie z art. 6 pkt 2 ww. ustawy celem publicznym jest budowa i utrzymywanie ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Powyższe oznacza, że budowa linii elektroenergetycznych jest inwestycją celu publicznego.

Zauważyć ponadto należy, że stacja transformatorowa nie będzie zlokalizowana na działce nr 15/3 z obrębu 29 lecz na działkach nr 15/1 i 15/2 z obrębu 29.

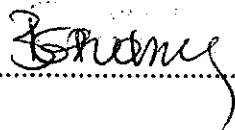


Odnosząc się do zarzutu dot. niedołączenia do akt sprawy dokumentów świadczących o oddziaływaniu planowanej inwestycji na środowisko, to wskazać należy, że z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2009 r. nie wynika aby przedmiotowa inwestycja mogła chociażby potencjalnie oddziaływać na środowisko wobec czego dokumenty takie nie były wymagane.

Natomiast co się tyczy podniesionej w odwołaniach kwestii niezapewnienia przez organ I instancji stronom czynnego udziału stron w postępowaniu to wskazać wypada, że Kolegium nie dopatrzyło się w tym zakresie uchybień. Strony były zawiadamiane o każdej czynności organu. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 21.11.2014 r., publ. CBOSA, wskazał, że Zarzut naruszenia postanowień art. 10 § 1 k.p.a. przez niezawiadomienie strony o zebraniu materiału dowodowego oraz możliwości wypowiedzenia się co do tego i składania wniosków może odnieść skutek wówczas, gdy stawiająca go strona wykaze, że zarzucane uchybienie uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych. Na stronie stawiającej zarzut spoczywa ciężar wykazania istnienia związku przyczynowego między naruszeniem przepisów postępowania a wynikiem sprawy.

Mając powyższe na uwadze Kolegium orzekło jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie instancyjnym, może być jednak zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia.

Skład Orzekający:

1/.......... 2/.......... 3/..........

Otrzymują:

1. Pan Bartosz Siurnicki
- pełnomocnik EKO Energetyka i Ciepłownictwo sp. z o.o.
2. Pan Stefan Makaruk
3. SuperDrob S.A. Zakłady Drobiarsko-Mięsne
4. Pan Kazimierz Sielski
5. Pani Barbara Sielska
6. Starosta Otwocki
reprezentujący Skarb Państwa
7. PGE Obrót S.A.
8. Gmina Karczew
9. Pan Dariusz Parzych
10. Pani Bożena Parzych
11. Pan Adam Cepiak

12. Pani Mirosława Cepiak
13. Powiat Otwocki
14. Pani Paulina Sielska
15. Pan Kazimierz Sielski
16. Pan Łukasz Sielski
17. Pan Tadeusz Sielski
18. Pani Teresa Sielska
19. Pan Kazimierz Gazda
20. Pan Jacek Jamka
21. Pani Marta Jamka
22. Pan Andrzej Biedrzycki
23. Pani Krystyna Biedrzycka
24. Pan Maksymilian Olszanka
25. Pan Adam Gos
26. Pani Anna Gos
27. Pan Karol Tomaszek
28. Pani Urszula Tomaszek
29. BNP Paribas Bank Polska S.A.
30. Pan Przemysław Bielecki
31. Pan Artur Całka
32. Pani Joanna Całka
33. Pan Jan Bijoch
34. Pani Stanisława Bijoch
35. Pan Krzysztof Ryfczyński
36. Pani Katarzyna Ryfczyńska
37. Pan Krzysztof Rosłaniec
38. Pani Anna Rosłaniec
39. Pani Barbara Wojda
40. Burmistrz Karczewa
41. Burmistrz Karczewa - celem zawiadomienia pozostałych stron postępowania w formie obwieszczenia a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości – zgodnie z przepisem art. 53 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Po upływie terminu określonego w ww. przepisie Kolegium prosi o nadesłanie dokumentów potwierdzających, iż strony były zawiadomione o orzeczeniu Kolegium w formie obwieszczenia oraz w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości
42. Aa

Do wiadomości:

1. Marszałek Województwa Mazowieckiego