

UCHWAŁA Nr LXX/377/2022
RADY MIEJSKIEJ W KARCZEWIE
z dnia 22 czerwca 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Karczewa

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r., poz. 559, 583, 1005, 1079) oraz art. 229 pkt 3 w zw. z art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.¹) uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargę (...) i (...) z dnia 21 marca 2022 r. przesłaną do rozpatrzenia według właściwości przez Wojewodę Mazowieckiego (data wpływu do Urzędu Miejskiego 01.04.2022 r.) na bezczynność Burmistrza Karczewa w sprawie braku zaprzestania naruszeń prawa własności nieruchomości uznaje się za zasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Karczewie do zawiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi o której mowa w § 1 niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Karczewie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Piotr Żelazko

¹ Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2020 r. poz. 2320; z 2021 poz. 1491 i 2052.

UZASADNIENIE

Pismem nr WK-III.1411.29.2022.SK z dnia 29 marca 2022 r. Wojewoda Mazowiecki przesłał wystąpienie (...) i (...) zatytułowane „Skarga na bezczynność Burmistrza Gminy Karczew w sprawie braku zaprzestania naruszeń prawa własności nieruchomości” do rozpoznania według właściwości - Radzie Miejskiej w Karczewie.

W treści ww. skargi skarżący wskazali, iż przedmiotem skargi jest bezczynność Burmistrza Karczewa w sprawie braku zaprzestania naruszeń prawa własności do działek (...). Skarżący zwrócili się w dniu 8 października 2020 r. do Urzędu Miejskiego w Karczewie z prośbą o wszczęcie postępowania administracyjnego rozgraniczającego pomiędzy działką nr 97 stanowiącą drogę gminną a działkami Skarżących, na które jest spychany żużel i niszczone są słupki graniczne. W odpowiedzi na tę prośbę otrzymali zapewnienie, że pas drogowy działki zostanie przywrócony do właściwych granic, tj. wybrany zostanie żużel z działek należących do Skarżących.

Do uzasadnienia powyższej skargi zostały jako dowód dołączone następujące pisma:

- pismo Skarżących do Urzędu Miejskiego w Karczewie z dnia 8 października 2020 r.;
 - pismo naczelnika Wydz. RGS z dnia 17 listopada 2020 r. nr RGS.680.23.2020.MZ;
 - pismo – skarga skierowana do Grupy Remontowej z dnia 16 listopada 2020 r.;
 - pismo Skarżących z dnia 25 listopada 2020 r. skierowane do naczelnika Wydz. RGS;
 - pismo- wezwanie z dnia 2 grudnia 2020 r.;
 - pismo Skarżących skierowane do Urzędu Miejskiego w Karczewie z dnia 19 lutego 2021 r.
- i 22 lutego 2021 r.;
- pismo naczelnika Wydz. RGS z dnia 20 października 2021 r., nr RGS.680.23.2020.MZ;
 - pismo zastępcy Burmistrza z dnia 30 listopada 2021 r. nr RGS.680.23.2020.MZ;
 - pismo Skarżących z 15 lutego 2022 r.

Skarżący oczekują od Burmistrza Karczewa;

1. Zaprzestania naruszeń przez Gminę Karczew;
2. Naprawę uszkodzonego ogrodzenia posesji ;
3. Przywrócenia do stanu przed dniem 5 października 2020 r. punktów rozgraniczających działki Skarżących od działki na której znajduje się droga gminna;
4. Zabór odpadów przemysłowych/żużlu z działek Skarżących;
5. Zaprzestanie bezprawnego wykorzystywania przez Gminę Karczew działek stanowiących własność Skarżących jako drogi gminne do celów publicznych.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji przeanalizowała treść skargi i wystąpiła do Burmistrza Karczewa w dniu 7 kwietnia 2022 r. z pismem o ustosunkowanie się do zarzutów i oczekiwań Skarżących oraz o podanie informacji na temat podjętych działań w sprawie zaprzestania naruszenia prawa własności i przywrócenia działek rolnych do stanu zgodnego z prawem.

Z odpowiedzi Burmistrza Karczewa wynika, że ;

cyt.” W odpowiedzi na pismo z dnia 7 kwietnia 2022 r. nr BRM.1510.2.2022 na wstępie zauważyć należy, że spór dotyczący przedmiotowej drogi trwa już od kilkudziesięciu lat. Nie jest on spowodowany zaniechaniem obecnego Burmistrza.

Kolejna kwestia, którą należy podkreślić to kwestia sporna granicy Państwa (...) z drogą będącą we władaniu Gminy Karczew. Jako Burmistrz wystąpiłem w trybie art. 25 ustawy z dnia 14 czerwca 2021 r. – Kodeks postępowania administracyjnego do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie organu właściwego do przeprowadzenia rozgraniczenia drogi gminnej z sąsiednimi nieruchomościami. Z informacji uzyskanych od mieszkańców przedmiotowej drogi wynika, że droga faktycznie posiada 3 m szerokości, ale jej ślad nie zaczyna się od ogrodzeń po drugiej strony drogi. Według oświadczeń licznej grupy mieszkańców ogrodzenia po drugiej stronie drogi zostały cofnięte średnio o 1m. Stanowisko to zostało potwierdzone w Sentencji Wyroku w Imieniu Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej z dnia 15 lipca

1985 r., który został wydany na podstawie mapy i opinii sporządzonej przez Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych. Z przedmiotowego wyroku wynika, że „*linia ogrodzenia jest cofnięta średnio ok. 1 m od północnej granicy drogi tj. działki nr 1-wg planu inż. Łukanina. Bramy cofnięte są jeszcze głębiej tak aby umożliwić wjazd na siedlisko z wąskiej drogi*”. Zakładając, że w postępowaniu rozgraniczeniowym obecna granice ulegnie przesunięciu o odległość ok 1m, w głąb nieruchomości Państwa (...) niezasadnym jest wywożenie materiału drogowego. Gdyż może się okazać, że znajdują się on w całości pasie drogowym.

W nawiązaniu do powyższego, dbając o interesy mieszkańców drogi w Sobiekursku, podjąłem decyzję o niezabieraniu żużlu z drogi do czasu zakończenia sprawy o rozgraniczenie drogi.”.

Wobec powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podzieliła swoje stanowisko w sprawie skargi i postanowiła zawnieioskować do Burmistrza Karczewa o udzielenie dodatkowych informacji sprawie, tj.:

1. Czy Skarżący zostali powiadomieni o decyzji o nieusuwaniu żużlu z działek ? ;
2. Dlaczego Grupa Remontowa prowadziła prace w sytuacji, kiedy nie było rozgraniczenia drogi gminnej z sąsiednimi nieruchomościami ?;
3. W jakim celu wysyłane były pisma do Skarżących, w których obiecywano usunięcie żużlu z ich działki ?;
4. Dlaczego to tak długo trwa ? Skarżący złożyli wniosek o wszczęcie postępowania rozgraniczającego 8 października 2020 r.
5. Burmistrz wystąpił o wyznaczenie organu właściwego do przeprowadzenia rozgraniczenia, kiedy było złożone pismo do SKO i czy SKO odpowiedziało na nie.
6. Czy brak odpowiedzi z SKO wstrzymywało załatwienie sprawy.

Poniżej udzielona odpowiedź Burmistrza na pytania:

Cyt.: „**Ad 1.** Ostatnie spotkanie ze Skarżącymi odbyło się 22.03.2022 r. na spotkaniu tym Skarżący zostali poinformowani, że nie zabierzemy żużlu z działek do czasu ostatecznego ustalenia granicy między drogą gminną, a nieruchomością Państwa (...).

Ad 2. Grupa Remontowa zaczęła pracę, gdyż początkowo granica między drogą gminną, a nieruchomością Państwa (...) nie była sporna. Podczas gdy Grupa Remontowa zaczęła pracę właściciele nieruchomości znajdujących się po drugiej stronie drogi zwrócili uwagę, że granica działki drogowej przebiega w zupełnie innym miejscu. Po uzyskanej informacji, sprawdzono dokładnie stan prawny granicy między drogą, a nieruchomością Państwa (...). Pomimo faktu, że granica ta została ustalona przez geodetę uprawnionego w 2017 r., istnieją dokumenty, które podważają jej przebieg. Zasadniczym dokumentem jest Wyrok w Imieniu Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej z dnia 15 lipca 1985 r., który został wydany na podstawie mapy i opinii sporządzonej przez Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych. Z przedmiotowego wyroku wynika, że „*linia ogrodzenia jest cofnięta średnio ok. 1 m od północnej granicy drogi tj. działki nr 1-wg planu inż. Łukanina. Bramy cofnięte są jeszcze głębiej tak aby umożliwić wjazd na siedlisko z wąskiej drogi*”. Jeżeli organ prowadzący postępowania rozgraniczeniowe stwierdzi, że linia ogrodzeń pod drugiej stronie drogi jest cofnięta średnio ok 1 m, wówczas szerokość drogi będzie wynosiła 4 m. A nie jak wykazano w 2017 roku 3 m.

Ad 3. Pisma do Skarżących o usunięciu żużlu z ich działki, były wysyłane w czasie gdy granica między drogą, a nieruchomością Skarżących nie była sporna.

Ad. 4. Z wiedzy urzędu wynika, że Skarżący nie złożyli wniosku o wszczęcie postępowania rozgraniczającego. To Burmistrz Karczewa zawnieioskował w dniu 23 września 2021 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, z wnioskiem o wyznaczenie organu który przeprowadzi rozgraniczenie.

Ad. 5. Wniosek do Samorządowego Kolegium Odwoławczego został złożony 23 września 2021 r.. 18 października 2021 r. SKO wezwało Burmistrza Karczewa o potwierdzenie prawa własności Gminy Karczew, do przedmiotowej drogi. Gmina Karczew jest władającym drogą nie posiada

tytułu własności. 25 stycznia 2022 roku SKO wydało postanowienie na podstawie art. 26 § 2 k.p.a. odmawiające wyznaczenia organu. Z dokumentów pozyskanych w sprawie wynika, że droga została wykupiona przez Skarb Państwa. W związku z powyższym wystąpiliśmy pismem z dnia 6.12.2021 r. do Skarbu Państwa o uregulowania prawa własności drogi. Po uregulowaniu prawa własności przez Skarb Państwa wystąpimy do Wojewody Mazowieckiego o komunalizację.

Ad. 6. Do czasu rozstrzygnięcia rozgraniczenia nieruchomości niezasadnym jest zabieranie żużlu, gdyż może się okazać, że zabieramy go z własnej nieruchomości.”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwróciła się również z zapytaniem do radcy prawnego tut. Urzędu - czy Gmina miała prawo do wysypania żużlu na działkę p. (...) i przetrzymywania w tym miejscu ?

Komisja otrzymała odpowiedź, że sprawa jest sporna. Gmina uważa, że grunt na który wysypano żużel jest w jej posiadaniu a skarżący nie mają do niego prawa. Skarżący mają inne stanowisko. Jeśli Gmina włada nieruchomością to na chwilę obecną miała do tego prawo ale należy liczyć się z tym, że po zakończeniu postępowań może okazać się, iż to skarżący jest właścicielem gruntu a Gmina bezprawnie zajęła jego część gruntu. Na chwilę obecną nie można zatem udzielić jednoznacznej odpowiedzi.

W odniesieniu do zebranych materiałów, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 19 maja 2022 r. stwierdziła, że sprawa jest sporna - w głosowaniu „za” zasadnością skargi był 1 głos, „przeciw” 2 głosy i 1 głos „wstrzymujący się” . Wynik głosowania wskazał, iż należy uznać, że ww. skarga jest bezzasadna.

W związku z powyższym Rada Miejska w Karczewie głosując nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Karczewa uznała, że nie zgadza się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która wskazała, że sprawa jest sporna a w związku z tym skarga jest bezzasadna. W głosowaniu przy 10 głosach „przeciwnych” i 4 głosach „za” nie podjęła uchwały w sprawie uznania skargi za bezzasadną, o czym zostali powiadomieni Skarżący.

Biorąc pod uwagę powyższe, dla rozpatrzenia niniejszej skargi, Radzie Miejskiej w Karczewie został przedstawiony projekt uchwały uznający skargę za zasadną.

Rada Miejska uznała, że w niniejszej sprawie zachodzi bezczynność burmistrza, ponieważ skarżący otrzymywali zapewnienie ze strony organu wykonawczego Gminy Karczew, że zostaną usunięte naniesienia z gruntu, który stanowi ich własność.

Przewodniczący Rady
Piotr Żelazko