

UCHWAŁA Nr XLVI/255/2021
RADY MIEJSKIEJ w KARCZEWIE
z dnia 28 kwietnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na przewlekłe działanie Burmistrza Karczewa

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713 z późn. zm.¹) oraz art. 229 pkt 3 w zw. z art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn.zm.²) uchwała się, co następuje:

§ 1. Skargę Pana (...) z dnia 12 marca 2021 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego 12 marca 2021 r.) na przewlekłe załatwianie sprawy przez Burmistrza Karczewa w przedmiocie umorzenia zadłużenia czynszu uznaje się za zasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Karczewie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi o której mowa w § 1 niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Karczewie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Piotr Żelazko

¹ Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2020 r. poz. 1378.

² Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz.U. z 2020 r., poz. 69, poz. 1298; z 2021 r., poz. 54 i poz. 187.

UZASADNIENIE

Do Rady Miejskiej w Karczewie w dniu 15 marca 2021 r. wpłynęła skarga pana (...) z dnia 12 marca 2021 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Karczewie 12.03.2021 r.) na przewlekłe załatwianie sprawy przez Burmistrza Karczewa.

W swojej skardze pan (...) zarzuca Burmistrzowi, że w dniu 12 marca 2020 r. napisał podanie do Burmistrza Karczewa o umorzenie zadłużenia czynszu, które pozostało po podpisaniu Porozumienia Nr 2/2019 zawartego w dniu 15.04.2019 r. Wymienione porozumienie było sporządzone na podstawie Uchwały Nr XXXIX/361/2017 Rady Miejskiej w Karczewie z dnia 21 czerwca 2017 r. i dotyczyło wierzytelności powstałych do dnia zawarcia niniejszego porozumienia i częściowego umorzenia wierzytelności z tytułu zaległych opłat za naliczone odszkodowanie za zajmowanie lokalu bez tytułu prawnego.

Przed zawartym ww. porozumieniem Skarżący wskazuje, że złożył pozew przeciwko Gminie Karczew o ustalenie istnienia stosunku najmu, jednak w wyniku prowadzonych nim rozmów Burmistrza i radcy prawnego tut. Urzędu wycofał pozew w zamian za deklarację współpracy i dojścia do porozumienia, czego wyrazem było pismo nr RGS.7146.2.2018.MG z dnia 13.06.2019 r., w którym Burmistrz m.in. informował, że kolejny wniosek o umorzenie zadłużenia będzie mógł rozpatrzyć w przyszłym roku.

W następnym roku w piśmie nr RGS.7146.1.2020.MG z dnia 23 czerwca 2020r. Burmistrz poinformował Skarżącego, że zadłużenie wzrosło i że wniosek z dnia 12 marca 2020 r. został przekazany do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Karczewie, ponieważ zgodnie z Uchwałą Nr XXXIX/361/2017 Rady Miejskiej w Karczewie z dnia 21 czerwca 2017 r. organem uprawnionym do udzielenia ulgi jest Rada Miejska w Karczewie.

W dniu 28. 09.2020 r. Skarżący skierował dwa pisma do Urzędu Miejskiego w Karczewie; jedno do Burmistrza zwracając uwagę na niedotrzymanie terminów odpowiedzi na podanie z dnia 12 marca 2020 r., a drugie do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Karczewie o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Odpowiedzi na pismo Skarżącego udzielił Przewodniczący Rady pismem nr BRM.0004.7.2020 z dnia 30 września 2020 r. informując, że Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego RM w Karczewie na swoim posiedzeniu w dniu 22 lipca 2020 r. pozytywnie zaopiniowała wniosek pana (...) (wniosek przekazany do Rady Miejskiej pismem nr RGS.7146.1.2020.MG w dniu 23 czerwca 2020 r.) w sprawie umorzenia całej kwoty zadłużenia czynszowego.

Skarżący zwraca uwagę, że mijają kolejne miesiące i żadnej odpowiedzi ze strony Burmistrza Karczewa nie otrzymał. Jednocześnie w swojej skardze informuje, że Rada Miejska w Karczewa na sesji w dniu 1 lutego podjęła Uchwałę XL/229/2021 w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii/

w sprawie umorzenia w całości należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, których wartość przekracza 10 000 zł. w swojej skardze informuje również, że jest to fikcyjny dług i że od 14 lutego 2019 r. jest. na rencie z całkowitą niezdolnością do pracy oraz wnosi o udzielenie nagany Burmistrzowi Karczewa.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Karczewie powyższą skargę, przekazał w dniu 15 marca 2021 r. do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RM w Karczewie.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wystąpiła do Burmistrza Karczewa o odniesienie się do zarzutów zawartych w skardze i przedstawienie dokumentów potwierdzających niezasadność skargi w terminie do 24 marca 2021 r.

Burmistrz Karczewa odpowiedź przesłał z dnia 7 kwietnia 2021 r. pismem nr SEK.0012.5.2020, informując, że – cyt.:

„ Sprawa Pana (...) jest prowadzona w tutejszym urzędzie od kilku lat. Ze względu na skomplikowaną materię i czasochłonne działania administracyjne, związane z sytuacją rodzinną i materialno-bytową Pana (...), burmistrz Karczewa wielokrotnie wykazał się dobrą wolą i podejmował szereg działań, aby uregulować kwestie prawa do lokalu mieszkalnego z zasobów gminnych, jako zajmującego lokal bez tytułu prawnego po swojej matce. To wskutek działań burmistrza Michała Rudzkiego uregulowana została kwestia prawa Pana (...) do lokalu z zasobów Gminy. Częściowe zaległości czynszowe, za bezumowne korzystanie z mieszkania (pierwotne zadłużenie wynosiło na dzień 22 listopada 2018 r. 18.853,50 zł, wraz z odsetkami i należnościami liczonymi pięciokrotną stawką czynszową, za każdy miesiąc bezumownego korzystania z lokalu komunalnego), decyzją ówczesnego Burmistrza, w oparciu o działania syndyka. Odszkodowanie za bezumowne korzystanie z lokalu wynikało z § 9 pkt.1 Uchwały Nr VI/53/2015 Rady Miejskiej w Karczewie z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy. Kwota zadłużenia Pana (...) stale rosła, o czym zainteresowany był na bieżąco informowany, naliczenie na dzień 22 marca 2019 r. wynosiło łącznie z odsetkami 19,767,44 zł.

Zadłużenie to w kwocie dziesięciu tysięcy złotych zostało Panu (...) umorzone, decyzją z 30 maja 2019 r., na mocy porozumienia zawartego w dn. 15.04.2019 r. w odpowiedzi na pismo Pana (...) z 3 czerwca 2019 r. dotyczące kolejnego umorzenia pozostałej kwoty zaległości, pismem z dnia 13 czerwca 2019 r., z Urzędu Miejskiego w Karczewie Pan (...) został poinformowany, że na mocy uchwały Nr XXXIX/361/2017 Rady Miejskiej w Karczewie z dn. 21 czerwca 2017 r. w danym roku kalendarzowym burmistrz może tylko raz w roku umorzyć zaległości w kwocie do 10 000 zł, co zostało uczynione. Następnie trwała kolejna wymiana korespondencji pomiędzy Panem (...), a Urzędem dotycząca spłaty umorzenia pozostałego zadłużenia.

W kolejnym piśmie Urzędu, z dnia 23 czerwca 2020 r., Pan (...) został poinformowany, że organem

właściwym do udzielenia opinii w kwestii umorzeń i udzielania ulg powyżej sumy 10 000 zł jest Rada Miejska w Karczewie. Również kwestia umorzenia zaległości tego mieszkańca była przedmiotem obrad Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych w lipcu 2021 r., gdzie pozytywnie zaopiniowano wniosek Pana (...) o umorzenie zaległości ze względu na jego trudną sytuację materialną i zdrowotną. Następnie na wniosek burmistrza, działając zgodnie z obowiązującym prawem skierowano do Rady Miejskiej projekt uchwały w tym zakresie, dostosowujący jej zapisy do obowiązujących przepisów prawa. Konieczne zatem było podjęcie działań zmierzających ponadto do uchylenia zapisu, który to przyznawał organowi stanowiącemu kompetencje do umarzania zaległości, co należy do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego. Uchwała w przedmiotowej sprawie została podjęta w dniu 17 grudnia 2020 r. Uchwała Nr XXXVII/221/2020, zaś pozytywna opinia Rady Miejskiej w oparciu wyżej przywołaną uchwałę w sprawie umorzenia zaległości Panu (...), została podjęta w dn. 01.02.2021 r. (Uchwała nr XL/229/2021, w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii w sprawie umorzenia w całości należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, których wartość przekracza 10 000 zł.)

Pracownicy Urzędu analizują możliwości realizacji spłaty zadłużenia Pana (...) w oparciu o posiadane dokumenty. Niemniej jednak trudna sytuacja związana z liczną absencją pracowników, ze względu na panującą w kraju sytuacją epidemiczną uniemożliwia załatwianie spraw w szybkich terminach. Jednocześnie trwa analiza i korespondencja z Panem (...) celem ustalenia obecnej sytuacji bytowej i materialnej, jak również aktualnych możliwości zawarcia porozumienia oraz uregulowania chociaż częściowych zaległości w naliczonej kwocie. Burmistrz jako funkcjonariusz publiczny musi działać w granicach i na podstawie prawa, zarówno uwzględniając sytuację ekonomiczną mieszkańców, jak i oszczędne, celowe i uzasadnione gospodarowanie środkami publicznymi. Stąd też niezbędne jest podjęcie działań mających na celu dogłębną ocenę niniejszej sytuacji, gdyż dokumenty przedstawione przez Pana (...) pochodzą z lat ubiegłych. Po analizie dokumentacji niezwłocznie zostanie udzielona odpowiedź zainteresowanemu w przedmiotowej sprawie.

W obliczu przedstawionych wyżej, udokumentowanych działań burmistrza i Urzędu Miejskiego w Karczewie, którym kieruje nie można mówić o przewlekłości działań, bądź ich braku.

W związku z powyższym, w naszej ocenie przedmiotową skargę, należy uznać za bezzasadną."

Rozpatrując skargę Pana (...), z 5-cio osobowego składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji trzech członków Komisji jednoznacznie stwierdziło, że skarga jest zasadna. w szczególności Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła w swoim stanowisku, że wyjaśnienia Burmistrza nie są przekonywujące, albowiem cyt.: „ Jednym z zarzutów skarżącego jest brak odpowiedzi na pismo z dnia 12.03.2020r. w sprawie umorzenia zadłużenia. - Nie znalazłam również wyjaśnienia dotyczącego zarzutu, że P. (...) otrzymał pismo dopiero 23 czerwca 2020 r. z informacją o wzroście zadłużenia.

W lipcu 2020 r. Komisja ds. Zdrowia, Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała wniosek o umorzenie zadłużenia (o czym p. (...) został powiadomiony we wrześniu). Stosowne Uchwały R M zostały podjęte dopiero na sesjach 17 grudnia 2020 r. i 1 lutego 2021 r. – po 5 i ponad 6 miesiącach od pozytywnej opinii Komisji Zdrowia.

Od tego momentu minęło ponad 2 miesiące, a Pan Burmistrz nie podjął żadnej decyzji.

Podsumowując:

Pan (...) czeka ponad rok na decyzję Burmistrza - Czy to nie jest przewlekłe załatwianie sprawy?

Pan Burmistrz tłumaczy, że pracownicy analizują możliwość realizacji spłaty i przedstawione przez skarżącego dokumenty. Nasuwają się więc pytania:

Dlaczego dopiero teraz? Można to było zrobić wcześniej.

Po co była potrzebna opinia Komisji Zdrowia?

Po co Pan Burmistrz przygotował w/w uchwały do podjęcia przez Radę Miejską?

W końcu po co podejmowaliśmy Uchwałę w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii o umorzeniu zadłużenia?

W mojej ocenie skarga jest zasadna, gdyż rok, to bardzo dużo czasu na podjęcie jakiegokolwiek decyzji (pozytywnej bądź negatywnej).”

W związku z informacją jednego z członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, że zajmie swoje stanowisko po uzyskaniu odpowiedzi na powyższe pytania, zostały one przekazane Burmistrzowi Karczewa w dniu 9 kwietnia 2021 r.

W międzyczasie Skarżący przesłał drogą elektroniczną Przewodniczącemu Rady dokumenty uzupełniające do skargi, tj. wezwanie nr RGS.7146.1.2020.BJ z dnia 2 kwietnia 2021 r. podpisane z upoważnienia Burmistrza przez naczelnika Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Strategii w sprawie uzupełnienia dokumentacji o kserokopię aktualnej decyzji o przeliczeniu renty i odpowiedź na to wezwanie oraz prowadzoną korespondencję e-mailową z dnia 15 kwietnia 2021 r. w sprawie przesłania informacji na jaki czas zostało przyznane Skarżącemu świadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, jako dokumentu niezbędnego do podjęcia decyzji w sprawie.

Ponadto w dniu 19 kwietnia 2021 r. pismem nr SEK.0012.5.2020 (2) zostały udzielone obszernie wyjaśnienia za pytania i uwagi Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Na podstawie zebranych dokumentów Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Karczewie (3 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciwnych”) uznała przedmiotową skargę za zasadną oraz zawnioskowała do Rady Miejskiej w Karczewie o zobowiązanie Burmistrza do niezwłocznego załatwienia sprawy Pana (...).

Przewodniczący Rady

Piotr Żelazko