

**UCHWAŁA Nr XLII/238/2021**  
**RADY MIEJSKIEJ W KARCZEWIE**  
**z dnia 22 lutego 2021 r.**

**w sprawie przekazania skargi na pracowników Urzędu do rozpatrzenia**  
**Burmistrzowi Karczewa**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie (Dz. U. z 2020 r., 713 z późn. zm.<sup>1</sup>), art. 231 § 1 w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.<sup>2</sup>) uchwala się, co następuje:

**§ 1.** Rada Miejska w Karczewie uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi Pana (...) z dnia 20 stycznia 2021 r. (data wpływu do Biura Rady Miejskiej 27 stycznia 2021 r.) i przekazuje przedmiotową skargę Burmistrzowi Karczewa jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia, z przyczyn o których mowa w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Karczewie do zawiadomienia skarżącego o przekazaniu skargi, o której mowa w § 1 niniejszej uchwały do Burmistrza Karczewa.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Karczewie.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Piotr Żelazko

---

<sup>1</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2020 r., poz. 1378.

<sup>2</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2020 r., poz.. 695; poz. 1298; z 2021 r., poz. 54

## UZASADNIENIE

W dniu 27 stycznia 2021 r. Burmistrz Karczewa pismem nr SEK.1511.1.2021 przekazał do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Karczewie pismo Pana (...) z dnia 20 stycznia 2021 r. do rozpatrzenia przez Radę Miejską w Karczewie, w trybie art. 229 ust. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. k.p.a

Z treści ww. pisma Pana (...) wynika, że odpowiedź Burmistrza Karczewa na złożoną przez niego skargę z dnia 14.12. 2020 r. na pracowników Urzędu Miejskiego w Karczewie nie jest według niego rozpatrzeniem tejże skargi i w dalszym ciągu oczekuje on od Burmistrza Karczewa jej rozpatrzenia, wskazując, iż podtrzymuje przedmiotową skargę na tych pracowników oraz, że od jej złożenia minęło 37 dni.

W dalszej części tego pisma podnosi, że oczekuje od Burmistrza Karczewa odpowiedzi czy jego skarga z dn.31.12.2020 r. na beczynność Burmistrza Karczewa została przekazana do Wojewody Mazowieckiego, bo z informacji jakie uzyskał on od urzędnika (pracownika Urzędu Miejskiego w Karczewie) wynikać miało, że skarga ta nie zostanie do Wojewody Mazowieckiego wysłana. Ponadto autor ww. pisma odniósł się do kwestii przyczyn niepodpisania przyjęcia pisma z Urzędu Miejskiego w Karczewie, wskazując iż osoba doręczająca mu to pismo nie wyraziła zgody na otworzenie przez niego przesyłki pocztowej w celu sprawdzenia czy numer pisma na kopercie jest zgodny z numerem na zwrotce. Wskazał on również, że rozliczenia należności podatkowych dokonał w swoich pismach z dn. 14.03,14.05,12.09.2019 r.

W świetle powyższego należy zauważyć, iż w przedmiotowym piśmie jest mowa wyłącznie o podtrzymaniu przez Pana (...) ww. skargi z dnia 14.12.2020 r. złożonej do Burmistrza Karczewa, ale na urzędników, czyli pracowników Urzędu Miejskiego w Karczewie, a nie dotyczącej zadań lub działalności Burmistrza Karczewa, a w szczególności nie została ona złożona na zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez Burmistrza Karczewa, a także na naruszenie praworządności lub interesów skarżącego, czy też na przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie sprawy przez Burmistrza Karczewa. Ponadto autor pisma wyłącznie stwierdził, że – cyt. „oczekuje, że Burmistrz zacznie stosować przepisy KPA (...). Od złożenia skargi minęło 37”, co zdaniem Rady Miejskiej w Karczewie w żadnym razie nie sposób potraktować jako skargi wniesionej na jakiegokolwiek ewentualne ww. nieprawidłowości ze strony Burmistrza Karczewa. Z powyższego wynika bowiem wyłącznie, iż Pan (...) nie zgadza się ze sposobem rozstrzygnięcia jego skargi z dnia 14.12.2020 r. przez Burmistrza Karczewa, wskazując, iż według niego przedmiotowa skarga nie została w ogóle przez Burmistrza Karczewa rozpatrzona i z tej przyczyny nadal przedmiotową skargę podtrzymuje. Również dalsza część ww. pisma, w której poruszona została, w szczególności kwestia skargi na Burmistrza Karczewa złożonej przez Pana (...) w dniu 31 grudnia 2020 r. nie stanowi de facto nowej skargi na jakiegokolwiek działania Burmistrza Karczewa, w tym na jakiegokolwiek ww. nieprawidłowości ze strony tego organu. Autor wyłącznie bowiem podkreśla w przedmiotowym piśmie, iż oczekuje od Burmistrza Karczewa odpowiedzi – a nie składa skargi na jego działalność – czy jego skarga na beczynność Burmistrza Karczewa z dnia 31 grudnia 2020 r. została przekazana do Wojewody Mazowieckiego, czy też została – jak to autor ujął – ocenowana.

Za powyższym przyjęciem przemawia również fakt, iż przedmiotowe pismo zostało skierowane wyłącznie do Burmistrza Karczewa, a nie do innego organu za pośrednictwem Burmistrza – odmiennie zatem niż skarga z dnia 31 grudnia 2020 r. W pozostałym zakresie pismo to ma charakter wyłącznie informacyjny i nie stanowi elementu jakiegokolwiek skargi – tj. w szczególności, w zakresie w jakim autor odnosi się do braku podpisania przyjęcia pisma skierowanego do niego z urzędu.

Podkreślić przy tym należy, iż pierwotna skarga z dnia 14 grudnia 2020 r., dotyczyła otrzymywania od 2 lat przez Pana (...) upomnień za zaległości podatkowe i stwierdzenia prób – jego zdaniem - wyłudzenia pieniędzy. Odpowiedzi na tę skargę Burmistrz Karczewa udzielił pismem nr SEK 1510.04.2020 z dnia 12 stycznia 2021 r. - cyt. „W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 14.12.2020 r. (wpływ do Urzędu 14.12.2020 r.) informuję, że po analizie dokonanych przez Pana wpłat na poczet podatku od nieruchomości przy (...) ustalono: Na koncie podatkowym nr 10025019 (podatek od nieruchomości) na dzień 01.01.2020 r. figurowała zaległość w wysokości 728,00 zł. Wpłaty dokonane przez Pana dnia 12.03.2020 r. oraz 30.04.2020 r. w łącznej wysokości 304,00 zł zostały zaksięgowane na poczet zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę oraz kosztów upomnienia. O powyższym został Pan poinformowany postanowieniem wydanym w dniu 25.05.2020 r. nr WFB.3120.119.2020.RS (zgodnie z art. 47 KPA, doręczonym dnia 29.05.2020 r.). Wpłaty dokonane przez Pana w dniach 07.09.2020 r. oraz 05.11.2020 r. w łącznej wysokości 303,00 zł zostały zaksięgowane na poczet zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę. Na niniejsze płatności zostało wydane postanowienie o zarachowaniu wpłaty nr 3120.545.2020.RS, (zgodnie z art 47 KPA doręczonym dnia 31.12.2020 r.). Na dzień 31.12.2020 r. na koncie pozostaje do uregulowania kwota 841,37 zł z tytułu III–IV raty podatku za 2019 r. oraz I, II, III, IV raty podatku za 2020 r. W związku z nieuregulowanym podatkiem od nieruchomości otrzymał Pan upomnienie nr WFB 3160.1032.2020 które jest jak najbardziej zasadne.

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 47 KPA, który wskazuje, że:

“§ 1. Jeżeli adresat odmawia przyjęcia pisma przesłanego mu przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe lub inny organ albo w inny sposób, pismo zwraca się nadawcy z adnotacją o odmowie jego przyjęcia i datą odmowy. Pismo wraz z adnotacją włącza się do akt sprawy.

§ 2. W przypadkach, o których mowa w § 1, uznaje się, że pismo doręczone zostało w dniu odmowy jego przyjęcia przez adresata.” pisma nie odebrane lub takie, wobec których nastąpiła odmowa odbioru uważa się za dostarczone.”

Reasumując, pismo z dnia 20.01.2021 r. stanowi de facto ponowną skargę do Burmistrza Karczewa na pracowników Urzędu Miejskiego w Karczewie, a do rozstrzygnięcia takiej skargi właściwym organem jest tylko i wyłącznie Burmistrz Karczewa, a nie Rada Miejska w Karczewie.

Stosownie do treści art. 231 par. 1 k.p.a. jeżeli organ, który otrzymał skargę uznaje się za niewłaściwy do jej rozpatrzenia, to obowiązany jest niezwłocznie przekazać taką skargę do organu właściwego, nie później jednak niż w terminie 7 dni. Należy jednak zauważyć, iż Rada Miejska w Karczewie nie była w stanie dotrzymać powyższego terminu, albowiem po wpłynięciu przedmiotowego pisma do Rady nie była zwołana sesja, na której można byłoby taką uchwałę podjąć. Ponadto pismo z dn. 20.01.2021r. zostało przekazane do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i pierwotnie zostało ono potraktowane jako skarga na Burmistrza Karczewa, tym bardziej, że Burmistrz przekazał niniejsze pismo jako skargę i jako właściwy organ do rozpatrzenia wskazał Radę Miejską w Karczewie. Jednak ostatecznie Rada Miejska w Karczewie uznała, że przedmiotowe pismo nie stanowi skargi na działalność Burmistrza Karczewa, a w szczególności na jakiegokolwiek ww. nieprawidłowości z jego strony, w związku z czym Rada Miejska w Karczewie nie jest organem właściwym do rozpoznania przedmiotowej skargi. .

Zgodnie z art. 229 pkt 3 kpa, rada jest organem właściwym do rozpatrzenia skarg dot. zadań lub działalności burmistrza i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem, o którym mowa w art. 229 pkt 2 k.p.a. Tymczasem w przedmiotowym wypadku nie mamy do czynienia ani ze skargą dotyczącą zadań lub działalności Burmistrza Karczewa, ani też z wyjątkami, o których mowa w art. 229 pkt 2 k.p.a.

Przewodniczący Rady  
Piotr Żelazko

