



Regionalna Izba Obrachunkowa

w Warszawie

ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa

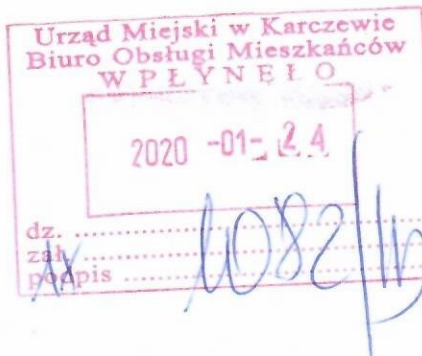
tel. (22) 628 28 62; 628 78 42

e-mail: warszawa@warszawa.rio.gov.pl

Biuro tel. (22) 625 20 97



KI.0011.25.2020



Warszawa, dnia 22.01.2020 r.

Przewodniczący
Rady Miasta i Gminy Karczew

ul. Warszawska 28
05 – 480 Karczew

W załączeniu przekazuję uchwałę Nr 2.25.2020 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 15 stycznia 2020 roku - w celu służbowego wykorzystania.



PREZES
Wojciech Jarnowski

Załączniki:

Uchwała Nr 2.25.2020
wraz z uzasadnieniem
plik kart 2, str. 3

Otrzymują:

1 x Adresat
1 x Burmistrz Miasta i Gminy Karczew
1 x aa.

Uchwała Nr 2.25.2020
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie
z dnia 15 stycznia 2020 roku

w sprawie orzeczenia nieważności uchwały Nr XXI/135/2019 Rady Miejskiej w Karczewie z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki takiej opłaty

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.) oraz art. 11 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) –

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:

§ 1

Orzeka o nieważności uchwały Nr XXI/135/2019 Rady Miejskiej w Karczewie z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki takiej opłaty, z powodu istotnego naruszenia art. 6j ust. 2a i art. 6k ust. 1 pkt 1, ust.3 oraz ust. 4a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2010 ze zm.).

§ 2

Na niniejszą uchwałę służy Gminie Karczew skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 20 grudnia 2019 roku została doręczona do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwała Nr XXI/135/2019 z dnia 19 grudnia 2019 r. Rady Miejskiej w Karczewie w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki takiej opłaty, dalej uchwała. Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych ww. uchwała pozostaje we właściwości rzeczowej regionalnej izby obrachunkowej.

Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

- 1)** W §2 Rada Miejska w Karczewie uchwaliła: *„Ustala się miesięczną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w § 1 ust. 1, w wysokości:*
- 1) na terenie wiejskim gminy Karczew - 21,00 zł od jednej osoby zamieszkującej daną nieruchomość,*
 - 2) na terenie zabudowy jednorodzinnej miasta Karczewa - 27,60 zł od jednej osoby zamieszkującej daną nieruchomość,*

3) w zabudowie wielorodzinnej gminy Karczew - 33,86 zł od jednej osoby zamieszkującej daną nieruchomość.”.

2) W §4 ust. 1 Rada Miejska w Karczewie uchwaliła:

„Ustala się miesięczną stawkę opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny, stanowiącą dwukrotność opłaty stawek opłat określonych w §2, w wysokości:

1) na terenie wiejskim gminy Karczew - 42,00 zł od jednej osoby zamieszkującej daną nieruchomość,

2) na terenie zabudowy jednorodzinnej miasta Karczewa – 55,20 zł od jednej osoby zamieszkującej daną nieruchomość,

3) w zabudowie wielorodzinnej gminy Karczew – 67,72 zł od jednej osoby zamieszkującej daną nieruchomość.”.

3) W §4 ust. 2 uchwały Rada Miejska w Karczewie zawarła zapis:

„Stawka opłaty podwyższonej obowiązuje w przypadku braku selektywnej zbiórki odpadów komunalnych niezależnie od faktu posiadania kompostownika przydomowego.”.

Zgodnie z art. 6j ust. 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rada gminy może zróżnicować stawki opłaty w zależności od powierzchni lokalu mieszkalnego, liczby mieszkańców zamieszkujących nieruchomość, odbierania odpadów z terenów wiejskich lub miejskich, a także od rodzaju zabudowy. Rada gminy może stosować łącznie różne kryteria różnicujące stawki opłaty.

W toku badania uchwały Kolegium Izby ustaliło, iż Rada Miejska w Karczewie uchwalając zapisy różnicujące stawkę opłaty w § 2 pkt 1 i 3 oraz w § 4 ust. 1 pkt 1 i 3 uchwały określiła dwie różne stawki opłaty podstawowej oraz dwie różne stawki opłaty podwyższonej dla kategorii zabudowy wielorodzinnej na terenie wiejskim.

Powyższe oznacza, iż w uchwalonym brzmieniu zapisów uchwały, właściciel nieruchomości wielorodzinnej znajdującej się na terenie wiejskim podlegałby opłacie zarówno według stawek określonych § 2 pkt 1 i § 4 ust. 1 pkt 1 jak też § 2 pkt 3 i § 4 ust. 1 pkt 3 uchwały.

Mając na uwadze wyżej wymienione ustalenia, Kolegium Izby doszło do przekonania, że Rada Miejska w Karczewie w sposób istotny naruszyła przepisy art. 6j ust. 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W odniesieniu do pkt 3 niniejszego uzasadnienia, Kolegium Izby stoi na stanowisku, iż Rada Miejska w Karczewie dokonując zapisu w § 4 ust. 2 uchwały wykroczyła poza delegację określoną w art. 6k ust. 1 pkt 1, ust. 3 oraz ust. 4a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Zauważyć bowiem należy, że w przypadku stwierdzenia rozbieżności między stanem zadeklarowanym a stanem rzeczywistym posiadania kompostownika przez właściciela

nieruchomości, kompetencje zgodnie z art. 6k ust. 4b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przypisane zostały wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi).

Kolegium wskazuje, że akty prawa miejscowego, jako ustanowione przez organy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie i w granicach upoważnień ustawowych stanowią źródła prawa powszechnie obowiązujące na obszarze działania organów, które je ustanowiły. **Tak więc kompetencji do stanowienia aktów prawa miejscowego nie można domniemywać, muszą one być określone jasno i ściśle na podstawie normy ustawowej.**

Przekroczenie lub niewypełnienie zakresu upoważnienia do stanowienia aktu prawa miejscowego stanowi w związku z powyższym istotne naruszenie przepisu kompetencyjnego.

Stanowisko Kolegium Izby w tym zakresie poparte jest przez orzecznictwo sądów administracyjnych. Przykładowo: WSA w Poznaniu w wyroku z dnia 28 października 2015 r., sygn. akt I SA/Po 1305/15, stwierdził, że: *„Zgodnie z linią orzeczniczą sądów administracyjnych (np. wyrok NSA z 8 maja 2013 r. sygn. akt II GSK 299/12), przepis ustawy ustanawiający upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego podlega ścisłej wykładni językowej i nie może prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia materii w nim niewymienionych w drodze wykładni celowościowej. Organ samorządu terytorialnego wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Nie jest upoważniony ani do regulowania tego, co zostało już ustawowo uregulowane, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego”* oraz NSA w wyroku z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt II FSK 3595/13: wskazał, że: *„...do takich istotnych naruszeń skutkujących nieważnością uchwały, zalicza się naruszenie: przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał”*.

Mając na uwadze powyższe, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło jak w sentencji.

Przewodniczący


Wojciech Tarnowski