

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIEJSKIEJ W KARCZEWIE**  
**z dnia .....**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Miejsko-Gminnego  
Ośrodka Pomocy Społecznej w Karczewie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2017 r., poz. 1875 z późn.zm.<sup>1</sup>) w związku z art. 229 pkt 3, art. 238 i art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz.1257 z późn.zm.<sup>2</sup>) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na działalność Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Karczewie wniesioną przez Pana (...).

2. W przypadku ponowienia przez skarżącego skargi, bez wskazania nowych okoliczności, organ może podtrzymać swoje stanowisko wyrażone w niniejszej uchwale, dokonując adnotacji w aktach sprawy - bez powiadamiania skarżącego.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Karczewie.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

---

<sup>1</sup>Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2017 r., poz. 2232 oraz z 2018 r. poz. 130.

<sup>2</sup>Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2018 r., poz. 149

## UZASADNIENIE

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Karczewie otrzymała do rozpatrzenia skargę (...) na działalność Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Karczewie o to, iż nie otrzymuje zasiłków z Pomocy Społecznej .

Komisja Rewizyjna w dniu 12-02-2018 r. wysłuchała wyjaśnień Kierownika MGOPS na powyższe oraz zapoznała się z aktami p. (...) z których wynikało, iż od 2015 roku p. (...), który jest bardzo chory i samotny, otrzymuje zasiłek stały wraz z zasiłkiem opiekuńczym oraz różne zasiłki celowe np. na leki, żywność, obuwie, węgiel.

Wszystkie zasiłki były przekazywane na konto bankowe p. (...) – co wynikało z zapisów księgowych, natomiast potwierdzenie odbioru decyzji były własnoręcznie przez niego podpisywane.

Wobec powyższego Komisja Rewizyjna w głosowaniu (4 głosy „za” ) uznała skargę za bezzasadną.